

Üniversite Öğrencilerinin Kadın Algılarının İncelemesi

An Examination of University Students' Perceptions of Women

ÖZET

Tanımlayıcı ve kesitsel tipteki bu araştırmanın evrenini, bir devlet üniversitesinin meslek yüksekokulunda yer alan dört programda öğrenim gören öğrenciler oluşturmuştur. Tabakalı örnekleme yöntemiyle yapılan örneklem hesabında; %95 güven aralığı, 0,05 hata payı ve %95 evreni temsil gücü kriterleri dikkate alınmıştır. Bu doğrultuda araştırmaya 79'u erkek, 180'i kız olmak üzere toplam 259 öğrenci katılmıştır. Çalışmanın gerçekleştirilebilmesi için ilgili kurumdan yazılı izin ve etik kurul onayı alınmıştır. Araştırma verileri, Kişisel Bilgi Formu ve 'Üniversite Öğrencilerinde Kadın Algısı Ölçeği' ile toplanmıştır. Çalışmamızın Cronbach Alfa değeri 0,70'dir. Verilerin istatistiksel analizleri IBM SPSS Statistics for Windows (Sürüm 22.0) paket programı aracılığıyla yürütülmüştür. Verilerin normal dağılım gösterme durumları Kolmogorov-Smirnov testi ile incelenmiş; parametrik olmayan analiz kriterleri doğrultusunda verilerin değerlendirilmesinde tanımlayıcı istatistiklerin yanı sıra Mann-Whitney U ve Kruskal-Wallis testlerinden yararlanılmıştır. Öğrencilerin yaş ortalaması tüm örnekleme 20,19±4,12 yıldır. Öğrencilerin toplam kadın algısı puan ortalaması 105,83±16,85 olarak bulunmuştur. Çalışmamızda ölçek faktörleri arasında cinsiyetler arası anlamlı farklar bulunmuştur. Kadına yönelik ön kabul puanları ($p=0,001$), kadının toplumsal yaşamdaki kazanım puanları ($p<0,001$) ve kadının toplumsal yaşamdaki kayıp puanları ($p<0,001$) erkeklerde daha yüksek bulunurken, Türkiye'de kadının statüsü puanı ($p<0,001$) ve kadınların yaşadıkları sorunlarla ilgili çözüm önerileri puanı ($p<0,001$) kadınlarda daha yüksek bulunmuştur. Öğrencilerin kadın algıları orta düzeyde olup, erkeklerde kadın algısı düzeyi olumlu anlamda kadınlardan daha fazladır

Anahtar Kelimeler: Kadın algısı, üniversite öğrencileri, toplumsal cinsiyet

ABSTRACT

This descriptive and cross-sectional study comprised a total of 259 students (79 male, 180 female) selected via stratified sampling across four programs at a state university's vocational school. The sample size was calculated based on a 95% confidence interval, a 0,05 significance level, and a statistical power of 0,95. Prior to data collection, written institutional permission and ethics committee approval were obtained. Data were gathered using a Personal Information Form and the Perception of Women among University Students Scale. The Cronbach's Alpha value for our study is 0,70. Statistical analyses were performed using IBM SPSS Statistics for Windows, Version 22.0. The normality of data distribution was evaluated using the Kolmogorov-Smirnov test; based on the non-parametric analysis criteria, data were analyzed utilizing descriptive statistics, the Mann-Whitney U test, and the Kruskal-Wallis test. The overall sample mean age was 20,19±4,12 years. The students' overall perception of women was found to be at a moderate level. The average total female perception score of the students was found to be 105,83±16,85. Significant gender-based differences were observed across the sub-dimensions of the scale. While pre-acceptance scores for women ($p=0,001$), scores for women's gains in social life ($p<0,001$), and scores for women's losses in social life ($p<0,001$) were found to be higher in men, the score for women's status in Türkiye ($p<0,001$) and the score for suggested solutions to the problems women face ($p<0,001$) were found to be higher in women. Students' perceptions of women are at a moderate level, with male students having a more positive perception of women than female students.

Keywords: Perception of women, university student, gender

GİRİŞ

Cinsiyete özgü algılar, kültürde zamanla beklentilerin, normların, ilişkilerin şekillenmesi ve öğrenilmesi sonucu ortaya çıkar. Bu bağlamda toplum erkeği baskın, karar verici, lider ve statü sahibi, kadını ise üreme için bir araç olarak konumlandırmıştır. Bu algılar erkeklerin toplumda daha aktif ve görünür olmasını sağlarken, kadınları daha çok eve hapsedmiştir. Pasif bir hayat içerisinde var olmaya çalışan kadın, ne akademik olanaklardan ne de finansal olanaklardan adil bir şekilde yararlanamamakta, politikada, yönetim kademelerinde ve profesyonel iş kollarında

Gülfer Doğan Pekince ¹
Fadime Öztan ²

How to Cite This Article

Doğan Pekince, G. & Öztan, F. (2026). Üniversite Öğrencilerinin Kadın Algılarının İncelemesi. *International Social Sciences Studies Journal*, (e-ISSN:2587-1587) 12(7), 1140-1149. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.21626394>

Arrival: 15 June 2026
Published: 31 July 2026

Social Sciences Studies Journal is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.

* Bu çalışma 27.03.2026 tarihinde 21. Y.Y. da Uluslararası Kadın Kongresinde Sözlü Bildiri olarak sunulmuştur.

¹ Dr. Öğr. Üyesi, Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi Doğum-Kadın Sağlığı ve Hastalıkları Hemşireliği Anabilim Dalı, Aydın, Türkiye. ORCID: 0000-0001-8599-3897.

² Dr. Öğr. Üyesi, Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Söke Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu Tıbbi Hizmetler ve Teknikler Bölümü, İlk ve Acil Yardım Programı, Aydın, Türkiye. ORCID: 0000-0001-8710-5435.

aktif yer alamamakta ve nihayetinde hak edilen bir statüde var olamamaktadır (Çaylan Çağlayan ve Topatan, 2020).

Toplumsal cinsiyet; toplum tarafından kadın ve erkeklerden beklenen davranışlar, roller ve değerlerdir (Doğan Pekince ve ark, 2021; Akkaş, 2019). Toplumsal cinsiyet kavramı, tüm dünyada, pek çok farklı kültürde yaşanan "eşitsizlik" ile birlikte tartışılır ve genellikle bu eşitsizlik kadınlar aleyhinedir. Çünkü toplumsal cinsiyete dayanarak erkek ve kadına biçilen değer ve roller erkeğin daha 'üstte ve önde' olduğu algısı, kadınlar için haksız konumlandırma ve uygulamalara sebep olmaktadır (Ercan, 2022; Kaya ve Uysal, 2015).

Toplumsal cinsiyet eşitsizliği ile ilgili bir kavram olan cinsiyetçilik, bir cinsiyeti diğerine göre yukarıya ya da aşağıya konumlandırmaktır (Altıngöz ve Barut, 2021). Bireylerin cinsiyet kimliklerine yönelik sosyo-kültürel bakış açıları, yetiştirilme süreçleri ve üstlendikleri sorumluluklar; ait oldukları toplumun yaşamsal ihtiyaçları, üretim ilişkileri ve inanç sistemleri tarafından standartlaştırılır. Tarihsel süreçte kalıplaşan bu uygulamalar, töre veya yasal mevzuatlar aracılığıyla kültürel dokuya, dile, sanata ve bireysel tutumlara doğrudan yansır. Bu doğrultuda, toplumsal mekanizmada yerleşik hale gelmiş olumsuz cinsiyet tutumları ve dogmatik davranışları revize etmek son derece zordur; bu durum sistemik, güçlü ve uzun soluklu bir çaba gerektirir (Erbay, 2019; Sen ve Ostlin, 2008; Sezgin, 2015; Cihan ve Haphap, 2025).

Toplumsal cinsiyet rolleri bu ekseninde değerlendirildiğinde, toplulukların kadın ve erkek kimliklerinden talep ettiği normatif ve edinilmiş davranış kalıpları olarak karşılık bulmaktadır. Kişilerin nasıl eylemlerde bulunması gerektiği ve bu eylemler neticesinde çevrelerinden ne tür bir sosyal geri bildirim alacakları, cinsiyet kalıp yargılarının çizdiği sınırlarla belirlenir. Kültürlerin kurguladığı bu kadınlık ve erkeklik şemalarının 'uygun' ya da 'uygunsuz' olarak etiketlenmesi, bireylerin toplumsal düzlemde kabul görme ve meşru sayılma sınırlarını inşa eden temel denetim mekanizmasıdır (Karakaya, 2018).

Toplumun kadın algısı, biyolojik farklılıklardan kaynaklanmaz. İçinde bulunulan medeniyetin kültürel normları; bir kadının veya erkeğin nasıl bir zihniyete sahip olacağını, nasıl kararlar alacağını ve toplumsal alanda nasıl hareket edeceğini doğrudan tayin eder. Yani kadın ve erkeği yapısal olarak inşa eder (Gülmez ve ark. 2017). Kadına; sosyal, siyasal, kültürel ve ekonomik alanlarda erkeğe göre daha düşük bir konumda olduğu öğretilmektedir. Bir toplumda kadın ve erkeğin eşit görülmemesi, eşit algılanmaması ve eşit imkanlara sahip olmaması söz konusu ise, bu durum o toplumdaki demokrasinin gerçekte olmadığını göstergesidir.

"Ev içi etkileşimle başlayan, sosyal çevre ve medya unsurlarıyla biçimlenen ve okul yılları boyunca pekişen cinsiyet algıları, üniversitede alışkanlığa ve eyleme dönüşmektedir. Üniversite gençliğinin içselleştirdiği bu eylemler; gelecekteki cinsiyet dinamiklerini, toplumsal yaşam kalitesini, entelektüel derinliği ve insani saygınlığı inşa edecek temel güçtür. Bu güçle toplum ve ülke, dünya içindeki ağırlığını ve itibarını belirleyecektir (Gülmez ve ark. 2017).

Cinsiyete özgü kadın ve erkeğe atfedilen roller ve eylemler, her alanda olduğu gibi sağlık hizmetleri alanında mesleki uygulamalara yansıyabilmektedir (Tülek Deniz ve ark. 2023). Genç erkek popülasyonun kadın algısına ilişkin fikirlerini ortaya çıkaracak bu veriler, kadın statüsünün yükseltilmesinde elzem olduğu gibi, kadın sağlığının yükseltilmesinde de sağlık profesyonelleri için yönlendirici bir rehber işlevi görecektir. Bu sebeple üniversite öğrencilerinin kadın algılarını belirlemeye yönelik çalışma yapılması planlanmış ve literatüre katkı sağlamak amaçlanmıştır.

Araştırma soruları;

- ✓ Üniversite öğrencilerinin kadın algılarına ilişkin farkındalık düzeyi nedir?
- ✓ Üniversite öğrencilerinin cinsiyete göre kadın algıları farklılık göstermekte midir?
- ✓ Üniversite öğrencilerinin sosyo-demografik özellikleri ile kadın algı puanları arasında bir ilişki var mıdır?

YÖNTEM

Araştırma Tipi

Bu araştırma, üniversite öğrencilerinin kadın algılarını belirlemeye yönelik olarak planlanmış tanımlayıcı ve kesitsel bir çalışmadır.

Araştırma Yeri ve Zamanı

Bu araştırma, Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulunda (Tıbbi Hizmetler ve Teknikler Bölümü, Sağlık Bakım Hizmetleri Bölümü) eğitim gören öğrencilerle 01 Ekim 2025 ile 01 Aralık 2025 tarihleri arasında yapılmıştır.

Araştırma Evreni ve Örneklemi



Yüksekokulda öğrenim gören 446'sı kadın ve 177'si erkek olmak üzere toplamda 623 öğrenci evreni oluşturmuştur. Araştırmanın örneklemini ise, cinsiyetlere göre tabakalı örneklem yöntemiyle hesaplanan 79'u erkek 180'i kız öğrenci olmak üzere toplam 259 öğrenci oluşturmuştur. Çalışma grubumuz birimdeki hem erkek hem kadın cinsiyetini temsil eden örnekleme sahiptir.

Veri Toplama Araçları

Veriler, “Kişisel Bilgi Formu” ve “Üniversite Öğrencilerinde Kadın Algısı Ölçeği (ÜÖKAÖ)” kullanılarak toplanmıştır.

Kişisel Bilgi Formu

Bu form, araştırmacılar tarafından literatür taranarak hazırlanmıştır (Gülmez ve ark. 2017; Tülek Deniz ve ark. 2023; Karakaya, 2018; Altıngöz ve Barut, 2021; Çaylan Çağlayan ve Topatan, 2020). Form; sosyodemografik özellikler, yaşamını en fazla geçirdiği yerleşim yeri, şu an nerede yaşadığı, çocukluğunda kim tarafından yetiştirildiği, çocukluğunda nasıl bir ilgiyle bakıldığı, yaşadığı evin durumu, ev işlerindeki görev paylaşımı yapılma durumu, görev paylaşımının cinsiyete göre paylaşılıp paylaşılmadığını belirlemeye yönelik 24 sorudan oluşmaktadır.

Üniversite Öğrencilerinde Kadın Algısı Ölçeği (ÜÖKAÖ)

Üniversite öğrencilerinin kadına yönelik algılarının değerlendirilmesi amacıyla Gülmez ve ark. (2017) tarafından geliştirilen, 33 maddelik 5'li Likert tipi (tamamen katılıyorum=5, katılıyorum=4, kısmen katılıyorum=3, katılmıyorum=2, hiç katılmıyorum=1) bir ölçektir. Kadına yönelik ön kabuller, kadının toplumsal yaşamdaki kazanımları, kadının toplumsal yaşamdaki kayıpları, Türkiye’de kadının statüsü, kadınların yaşadıkları sorunlarla ilgili çözüm önerileri olmak üzere beş alt boyuttan oluşmaktadır. 2, 16, 22, 23, 25 ve 31. sorular ters kodlanmıştır. Düz kodlanan ifadelerde puan değeri arttıkça kadın algısının iyi olduğunu, ters kodlanan ifadelerde ise puan değeri azaldıkça kadın algısının iyi olduğunu ifade etmektedir. Ölçekten alınabilecek puanlar 53-145 aralığındadır. ÜÖKAÖ Cronbach alfa değeri 0,84 olup (Gülmez ve ark. 2017), bu çalışmada 0,70 bulunmuştur. Gülmez’den ölçek kullanım izni alınmıştır.

Veri Toplama

Veriler; etik kurul onayı, çalışmanın yapılacağı kurumdaki izin ve sonrasında öğrencilerden yazılı onam alınmasının ardından yüz yüze 15–20 dakikalık görüşmelerle toplanmıştır. Görüşmelerde “Tanıtıcı Bilgi Formu” ve “Üniversite Öğrencilerinde Kadın Algısı Ölçeği (ÜÖKAÖ)” kullanılmıştır.

Veri Analizi

Verilerin istatistiksel analizleri IBM SPSS Statistics for Windows (Sürüm 22.0) paket programı aracılığıyla yapılmıştır. Verilerin normal dağılım gösterme durumları Kolmogorov–Smirnov testi ile incelenmiş; parametrik olmayan analiz kriterleri doğrultusunda verilerin değerlendirilmesinde tanımlayıcı istatistiklerin yanı sıra gruplar arası karşılaştırmalarda Mann-Whitney U ve Kruskal-Wallis testlerinden yararlanılmıştır. Anlamlılık düzeyi $p<0.05$ ’dir.

Etik Boyut

Etik onay, İzmir Bakırçay Üniversitesi Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar Etik Kurulundan (24.09.2025 tarih ve Karar No:2473) alınmıştır. Araştırmanın yapıldığı Yüksekokuldan kurum izni, ölçek sahibinden ölçek izni ve öğrencilerden de yazılı onam alınmıştır.

BULGULAR

Çalışmaya katılan erkeklerin yaş ortalaması 19,61 yıl, kadınların yaş ortalaması 20,46 yıl ve tüm katılımcıların yaş ortalaması 20,19±4,12 yıl olarak bulunmuştur. Yaş aralığı 17-47 yıldır. Öğrencilerin büyük bir kısmının aile yapısının çekirdek aile olduğu, annelerin ve babaların yaklaşık beşte ikisinin ilköğretim mezunu olduğu, babaların büyük bir kısmının çalışırken, annelerin büyük bir kısmının çalışmadığı belirlenmiştir (Tablo 1).

Tablo 1: Öğrencilerin Sosyo-demografik Özellikleri

Özellikler	n	%
Cinsiyet	Kadın	180
	Erkek	79
Aile Tipi	Çekirdek	203
	Geniş	42
Annenin Çalışma Durumu	Çalışıyor	68
		26,3

	Çalışmıyor	191	73,7
Babanın Çalışma Durumu	Çalışıyor	187	72,2
	Çalışmıyor	72	27,8
Annenin Eğitim Düzeyi	Okur yazar değil	21	8,1
	Okur yazar	2	0,8
	İlkokul	112	43,2
	Ortaokul	45	17,4
	Lise	55	21,2
	Üniversite ve üstü	24	9,3
Babanın Eğitim Düzeyi	Okur yazar değil	1	0,4
	Okur yazar	1	0,4
	İlkokul	100	38,6
	Ortaokul	55	21,2
	Lise	69	26,6
	Üniversite ve üstü	33	12,7
Gelir Durumu	Gelir giderden az	112	43,2
	Gelir gidere eşit	117	45,2
	Gelir giderden fazla	30	11,6

Öğrencilerin kadın algısı puan ortalaması $105,83 \pm 6,85$ 'dir. Erkek öğrencilerin kadın algısı puanı ($108,42 \pm 7,75$) kız öğrencilerin puanına göre ($104,69 \pm 6,10$) yüksektir ve bu fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmuştur ($p < 0,05$) (Tablo 2).

Tablo 2: Öğrencilerin Kadın Algısı Ölçeği Toplam Ortalama Puanlarının Cinsiyete Göre Karşılaştırılması

		Kadın Algısı Ölçeği Puanı			Mann-Whitney U testi	
		n	Ortalama $\pm$ ss	Min-Max	U	p
Cinsiyet	Kadın	180	$104,69 \pm 6,1$	88-124	4885	<0,001
	Erkek	79	$108,42 \pm 7,75$	86-132		
	Total	259	$105,83 \pm 16,85$			

Tablo 3: Öğrencilerin Kadın Algısı Ölçeği Alt Boyut Puan Ortalamalarının Cinsiyete Göre Karşılaştırılması

Alt Boyutlar	Cinsiyet	n	Mean	Median	Minimum	Maximum	ss	U	p
Kadına Yönelik Ön Kabuller	Erkek	79	16,05	16,00	11,00	26,00	3,13	4999,5	0,001
	Kadın	180	14,51	15,00	9,00	21,00	2,02		
Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kazanımları	Erkek	79	16,43	16,00	6,00	26,00	3,77	3020,5	<0,001
	Kadın	180	12,22	12,00	6,00	22,00	3,85		
Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kayıpları	Erkek	79	19,47	19,00	13,00	30,00	3,08	2402,0	<0,001
	Kadın	180	15,74	16,00	7,00	22,00	2,50		
Türkiye’de Kadının Statüsü	Erkek	79	22,29	22,00	14,00	30,00	3,75	3519,0	<0,001
	Kadın	180	25,70	26,00	17,00	30,00	2,96		
Kadınların Yaşadıkları Sorunlarla İlgili Çözüm Önerileri	Erkek	79	34,18	35,00	8,00	40,00	4,94	4619,0	<0,001
	Kadın	180	36,53	37,00	24,00	40,00	3,39		

Ölçeğin “Kadına Yönelik Ön Kabuller” alt boyutunda cinsiyete göre puanlar istatistiksel olarak anlamlı biçimde farklılaşmaktadır ($U=4999,5$; $p=0,001$). Erkeklerin ortalama ve sıra ortalaması kadınlara kıyasla daha yüksektir.

Ölçeğin “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kazanımları” alt boyutunda cinsiyete göre anlamlı bir fark vardır ($U=3020,5$; $p<0,001$). Erkeklerin puanları kadınlardan belirgin biçimde daha yüksektir.

Ölçeğin “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kayıpları” alt boyutunda cinsiyete göre anlamlı bir fark vardır ($U=2402$; $p<0,001$). Erkeklerin puanları kadınlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

Ölçeğin “Türkiye’de Kadının Statüsü” alt boyutunda cinsiyete göre anlamlı bir fark saptanmıştır ($U=3519$; $p<0,001$). Kadınların puanları erkeklerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Ölçeğin “Kadınların Yaşadıkları Sorunlarla İlgili Çözüm Önerileri” alt boyutunda cinsiyete göre anlamlı bir fark bulunmaktadır ($U=4619,0$; $p<0,001$). Kadınların puanları erkeklerden daha yüksektir.

Tablo 4: Öğrencilerin Sosyo-demografik Özelliklerine Göre Kadın Algısı Toplam Ortalama Puanlarının Karşılaştırılması

Özellikler		n	Ortalama±ss	İstatistiksel Analizler*
Kardeş Sayısı	Kardeşim yok	14	107,64±8,14	H=7,330 p=0,197
	1	91	106,61±6,10	
	2	61	104,52±6,83	
	3	43	104,09±6,25	
	4	13	105,08±5,06	
	5 ve üzeri	36	107,69±8,70	
Aile Tipi	Çekirdek	202	105,82±6,71	H=0,202 p=0,904
	Geniş	42	106,02±7,58	
	Parçalanmış	14	105,43±7,06	
Yaşamın En Fazla Geçirildiği Yer	İlçe	123	105,33±6,04	H=0,832 p=0,243
	Köy/kasaba	37	104,86±8,39	
	Şehir ya da il merkezi	98	106,83±7,13	
Gelir Durumu	Gelir giderden az	111	105,01±7,38	H=4,120 p=0,127
	Gelir gider denk	117	106,11±6,15	
	Gelir giderden fazla	30	107,80±7,14	
Ev İşİ Görev Paylaşımının Cinsiyete Göre Yapılıp Yapılmama Durumu	Evet	85	106,20±6,27	H=2,415 p=0,299
	Görev paylaşımı yapılmıyor	40	104,48±7,34	
	Hayır	134	106,00±7,06	
Anne Eğitim Düzeyi	İlkokul ve altı	135	105,77±6,70	H=0,446 p=0,931
	Ortaokul mezunu	45	106,76±7,18	
	Lise mezunu	55	105,49±6,38	
	Üniversite ve üstü	24	105,21±8,29	
Baba Eğitim Düzeyi	İlkokul ve altı	102	104,57±6,70	H=6,062 p=0,109
	Ortaokul mezunu	55	106,89±6,46	
	Lise mezunu	69	106,45±6,95	
	Üniversite ve üstü	33	106,67±7,43	
Anne Mesleği	Ev hanımı	190	105,79±7,07	H=0,198 p=0,995
	İşçi	30	106,07±6,38	
	Memur	17	106,00±5,72	
	Serbest meslek	11	105,64±5,77	
	Diğer	11	105,73±7,90	
Baba Mesleği	Emekli	79	105,61±6,80	H=1,126 p=0,951
	İşçi	51	105,67±5,38	
	İşsiz	15	105,73±7,68	
	Memur	23	104,74±6,30	
	Serbest meslek	75	106,67±8,05	
	Diğer	16	105,19±5,62	
Annenin Çalışma Durumu	Çalışıyor	68	105,90±5,75	U=6431,0 p=0,905
	Çalışmıyor	191	105,81±7,22	
Babanın Çalışma Durumu	Çalışıyor	187	105,76±6,54	U=6284 p=0,4062
	Çalışmıyor	72	106,01±7,66	
Çocukluğunuzda Kim Tarafından Yetiştirildiği	Anne	46	105,22±7,48	H=3,791 p=0,150
	Anne- baba birlikte	191	105,66±6,57	
	Anneanne-Baba-Babaanne-Bakıcı-Dede	22	108,55±7,56	
Şuan Yaşanılan Yer	Aile bireyleri ile birlikte	44	105,25±7,19	H=10,041 p=0,074
	Arkadaşlarla evde	27	107,22±7,83	
	Devlet yurdu	133	104,83±5,96	
	Özel yurt	23	107,17±5,02	
	Tek başına evde	22	109,41±9,39	
	Diğer	10	106,90±8,56	

* H: Kruskal Wallis testi, U: Mann-Whitney U testi, ss: standart sapma

Öğrencilerin kardeş sayısı, aile tipi, yaşamın en fazla geçirildiği yer, gelir durumu, ev işi paylaşımının cinsiyete göre yapılıp yapılmaması, şuan yaşanılan yer ve çocukluk döneminde kim tarafından yetiştirildiği ile kadın algısı puanları karşılaştırılmış, istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>0,05$) (Tablo 4).

Öğrencilerin anne ve babalarının eğitim düzeyleri, meslekleri, çalışma durumları ile kadın algısı puanları karşılaştırılmış, istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>0,05$) (Tablo 4).

Çocukluğunda anne tarafından yetiştirilenler ile anneanne/babaanne/dede/bakıcı tarafından yetiştirilen öğrenciler arasında ölçeğin “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kazanımları” alt boyutunda anlamlı farklılık bulunmaktadır ($H=6,30$; $p=0,041$) (Tablo5).

Tablo 5: Öğrencilerin Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kazanımları Alt Boyut Puan Ortalamalarının Çocukluk Döneminde Kim Tarafından Yetiştirildikleri İle Karşılaştırılması

Çocukluğunuzda kim tarafından yetiştirildiniz?		n	Mean	Median	Minimum	Maximum	ss	H	p	POSTHOC
Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kazanımları	Anne	46	12,85	13,00	6,00	22,00	4,25	6,30	0,042	p=0,041;1-3 p=0,989;1-2 p=0,077;2-3
	Anne- baba birlikte	191	13,40	13,00	6,00	26,00	4,23			
	Anneanne- Baba- Babaanne- Bakıcı-Dede	22	15,77	15,50	7,00	24,00	4,31			

Tablo 6. Öğrencilerin Ölçek Alt Boyut Puan Ortalamalarının Şuan Yaşanılan Yer İle Karşılaştırılması

Şuan Yaşanılan Yer		Kruskal-Wallis H testi									
		n	Mean	Median	Min.	Max.	ss	sıra ort.	H	p	POSTHOC
Kadına Yönelik Ön Kabuller	Aile bireyleri ile birlikte	44	14,95	15	11	21	2,15	131,05	5,091	0,405	
	Arkadaşlarla evde	27	15,07	15	12	22	2,35	131,33			
	Devlet yurdu	133	14,65	15	9	26	2,32	122,29			
	Özel yurt	23	15,43	15	11	26	2,78	141,96			
	Tek başına evde	22	16,36	16	12	26	3,66	156,89			
	Diğer	10	15,10	15	11	19	2,64	137,65			
	Total	259	14,98	15	9	26	2,51				
Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kazanımları	Aile bireyleri ile birlikte	44	12,30	12	6	26	4,81	105,74	27,921	0,000	p=0,023;1-3 p=0,017;1-4 p=0,005;1-5 p=0,042;3-4 p=0,012;3-5
	Arkadaşlarla evde	27	15,56	16	6	24	4,27	163,52			
	Devlet yurdu	133	12,75	13	6	22	3,87	117,84			
	Özel yurt	23	15,57	15	8	21	3,10	168,26			
	Tek başına evde	22	16,14	17	7	22	4,37	175,39			
	Diğer	10	12,70	14	6	18	4,32	120,10			
	Total	259	13,50	13	6	26	4,28				
Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kayıpları	Aile bireyleri ile birlikte	44	16,50	16	11	25	2,95	116,27	33,398	0,000	p=0,043;3-5 p=0,000;3-2 p=0,001;1-2
	Arkadaşlarla evde	27	19,26	19	15	26	2,78	187,80			
	Devlet yurdu	133	16,08	16	7	30	3,00	111,72			
	Özel yurt	23	17,70	17	9	23	2,85	156,96			
	Tek başına evde	22	18,55	19	14	26	3,65	162,77			
	Diğer	10	17,10	18	11	22	3,03	143,40			
	Total	259	16,88	17	7	30	3,19				
Türkiye'de Kadının Statüsü	Aile bireyleri ile birlikte	44	24,91	26	14	30	3,89	138,38	27,399	0,000	p=0,044;4-1 p=0,002;4-3 p=0,002;2-3
	Arkadaşlarla evde	27	22,59	22	16	29	3,61	85,65			
	Devlet yurdu	133	25,47	26	14	30	3,09	146,46			
	Özel yurt	23	22,57	22	17	30	3,33	81,28			
	Tek başına evde	22	23,82	24	15	29	3,96	115,34			
	Diğer	10	25,10	25	17	30	4,09	138,30			
	Total	259	24,66	25	14	30	3,58				
Kadınların Yaşadıkları Sorunlarla Çözüm Önerileri	Aile bireyleri ile birlikte	44	36,59	37	24	40	3,48	144,36	9,717	0,084	
	Arkadaşlarla evde	27	34,74	34	26	40	3,07	98,37			
	Devlet yurdu	133	35,89	37	8	40	4,49	134,83			
	Özel yurt	23	35,91	37	26	40	3,40	127,35			
	Tek başına evde	22	34,55	35	23	40	4,44	106,64			
	Diğer	10	36,90	37	32	40	2,60	145,40			

	Total	259	35,81	37	8	40	4,06				
--	-------	-----	-------	----	---	----	------	--	--	--	--

Ölçeğin “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kazanımları” ($H=27,921$; $p<0,001$), “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kayıpları” ($H=33,398$; $p<0,001$) ve “Türkiye’de Kadının Statüsü” ($H=27,399$; $p<0,001$) alt boyutları ile öğrencilerin şuan yaşadıkları yer arasında anlamlı farklılıklar saptanmıştır (Tablo 6).

TARTIŞMA

İnsanlar, doğuştan itibaren bazı biyolojik ve fiziki özelliklere sahiptir. Toplum bu özelliklere göre kültürel ve sosyal olarak insanlara roller atfeder. Bu roller, erkek ve kadın algımızın oluşmasını sağlar.

Toplum, kadınları çocuk doğurma, çocuk yetiştirme, temizlik ve yemek gibi ev içi alanla sınırlı kılmakta ve onları profesyonel iş yaşamının dışında tutan sorumluluklarla özdeşleştirmektedir. Buna karşılık erkekler; hane reisliği, ekonomik gelir sağlama ve ailenin geçimini üstlenme gibi kamusal ve cinsiyete dayalı rollerle konumlandırılmaktadır (Öztan ve Doğan Pekince, 2026; Zeyneloğlu ve Terzioğlu 2011; Altınova ve Duyan 2013; Daşlı, 2019; Özdemir ve ark., 2019).

Toplumsal kadın algısı, biyolojik farklılıklardan ziyade sosyo-kültürel süreçler tarafından şekillendirilir. Toplumsal yapının bireyi kadın veya erkek olarak konumlandırma, anlamlandırma ve değerlendirme biçimi, bu algının temel yapısını oluşturur. Bir başka ifadeyle toplum, kadınlık ve erkeklik rollerini sosyal olarak inşa etmektedir (Altınova ve Duyan 2013; Gülmez ve ark, 2017).

Toplumsal tüm yapılanmasına, uygulamalarına yansıyan cinsiyet eşitsizliği sağlık ve hastalıkta da cinsiyete dayalı eşitsizliklerin oluşmasına zemin hazırlar. Bireylerin toplumsal cinsiyet rollerindeki ve statülerindeki dönüşüm; gerek bilgi aktaran/alan konumunda gerekse hasta ya da sağlık personeli rollerinde, sağlık sistemindeki deneyimlerini doğrudan biçimlendirmektedir (Cihan ve Haphap, 2025; Sezgin, 2015).

Bu çalışma, bir devlet üniversitesinde sağlık alanında okuyan üniversite öğrencilerinin kadın algılarını incelenmeyi amaçlamıştır ve elde edilen veriler konuyla ilgili yapılmış yeterince çalışma bulunmaması nedeniyle kısıtlı literatür doğrultusunda değerlendirilmiştir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin yaş ortalaması 20,19 yıl olarak bulunmuştur. Yaş aralığı 17-47 yıldır. Çaylan Çağlayan ve Topatan (2020)’in öğrencilerin kadın algıları ve namusa ilişkin tutumlarını belirlemek amacıyla yaptıkları çalışmada da öğrencilerin yaş ortalaması benzerdir ($21,42\pm 1,99$).

Bu çalışmada, öğrencilerin ÜÖKAÖ toplam puan ortalaması $105,83\pm 16,85$ ’dir. Bu değer ölçeğin 53-145 puan aralığı dikkate alındığında ortalamanın üzerinde olduğu görülmektedir. Altıngöz ve Barut’un (2021) yaptıkları benzer çalışmada da kadın algısı puanları olumlu yönde yüksek ($103,98\pm 7,124$) bulunmuştur. Ancak aynı çalışmada kadın ve erkeklerin kadın algısı puanları arasında anlamlı bir fark bulunmazken, bu çalışmada kadın algısı ortalama puanları cinsiyetler arasında anlamlı bir farklılık göstermiştir. Erkek öğrencilerde kadın algısı düzeyi ($108,42\pm 7,75$) kız öğrencilere ($104,69\pm 6,10$) göre olumlu yönde daha yüksektir.

Ölçeğin “Kadına Yönelik Ön Kabuller” alt boyutunda cinsiyete göre puanlar arasında anlamlı bir fark vardır. Erkeklerin ortalama ve sıra ortalaması kadınlara kıyasla daha yüksektir. Bu bulgu, erkek katılımcıların kadına yönelik ön yargı, kalıp yargı ve şiddeti meşrulaştıran ön kabulleri daha yüksek düzeyde benimsediklerini göstermektedir. Bu sonuç, toplumsal cinsiyet temelli ön kabullerin erkeklerde daha güçlü seyrettiğine ve bu alanın farkındalık, eğitim ve norm dönüştürücü müdahaleler açısından öncelikli bir hedef olması gerektiğine işaret etmektedir. Literatürde, kadın algısı ölçeğinin “Kadına Yönelik Ön Kabuller” alt boyutunun cinsiyetler arasında karşılaştırılmasına yönelik herhangi bir veriye ulaşılamamıştır. Bu durum çalışmamızın özgünlüğünü vurgulamakta ve çalışmamızdaki bu verilerin literatüre kazandırılmasının önemini ortaya koymaktadır.

Ölçeğin “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kazanımları” alt boyutunda cinsiyete göre anlamlı bir fark vardır. Erkeklerin puanları kadınlardan belirgin biçimde daha yüksektir. Bu durum kadınların yaşadığı eşitsizliklerin ve devam eden sorunların daha fazla küçümsendiğini, erkeklerin toplumsal cinsiyet eşitsizliklerini “büyük ölçüde çözülmüş” olarak algılama eğiliminde olduklarını göstermektedir. Bu algı, eşitlik temelli politikaların ve müdahalelerin gerekliliğini gölgeleyebilecek bir risk taşıyabilir. Literatürde, kadın algısı ölçeğinin “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kazanımları” alt boyutunda cinsiyetler arasında karşılaştırılmasına yönelik herhangi bir veriye ulaşılamamıştır. Bu durum çalışmamızın özgünlüğünü vurgulamakta ve çalışmamızdaki bu verilerin literatüre kazandırılmasının önemini ortaya koymaktadır.

Ölçeğin “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kayıpları” alt boyutunda cinsiyete göre anlamlı bir fark vardır. Erkeklerin puanları kadınlardan anlamlı derecede daha yüksektir. Bu durum kadınların maruz kaldığı yapısal kayıpların, hak ihlallerinin ve kurumsal sorunların daha fazla fark edildiğini ve kabul edildiğini göstermektedir. Diğer yandan ön

kabuller ve kazanımlar alt boyutlarındaki erkek ağırlıklı olumsuz algılar dikkate alındığında, bu farkın tek başına “yüksek duyarlılık” değil, karmaşık ve çelişkili bir algı örüntüsünün parçası olduğunu düşündürmektedir. Literatürde, kadın algısı ölçeğinin “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kayıpları” alt boyutunun cinsiyetler arasında karşılaştırılmasına yönelik herhangi bir veriye ulaşılamamıştır. Bu durum çalışmamızın özgünlüğünü vurgulamakta ve çalışmamızdaki bu verilerin literatüre kazandırılmasının önemini ortaya koymaktadır.

Ölçeğin “Türkiye’de Kadının Statüsü” alt boyutunda cinsiyete göre anlamlı bir fark saptanmıştır. Kadınların puanları erkeklerden anlamlı derecede daha yüksektir. Bu alt boyutta yüksek puan, öğrencilerde kadının statüsüne ilişkin sorunların, eşitsizliklerin ve hak ihlallerinin daha güçlü biçimde algılandığını göstermektedir. Bu sonuç, kadınların kendi yaşam deneyimleri ve toplumsal konumları nedeniyle statü eşitsizliklerini erkeklere kıyasla daha net gördüklerini ortaya koymaktadır. Bu bulgu, politika geliştirme, hak temelli müdahaleler ve toplumsal farkındalık çalışmalarında önemli bir bilgi kaynağı olduğunu göstermektedir. Literatürde, kadın algısı ölçeğinin “Türkiye’de Kadının Statüsü” alt boyutunun cinsiyetler arasında karşılaştırılmasına yönelik herhangi bir veriye ulaşılamamıştır. Bu durum çalışmamızın özgünlüğünü vurgulamakta ve çalışmamızdaki bu verilerin literatüre kazandırılmasının önemini ortaya koymaktadır.

Ölçeğin “Kadınların Yaşadıkları Sorunlarla İlgili Çözüm Önerileri” alt boyutunda cinsiyete göre anlamlı bir fark bulunmaktadır. Kadınların puanları erkeklerden daha yüksektir. Bu bulgu, kadınların çözüm odaklı ve değişim talep eden bir perspektife erkeklerden daha fazla sahip olduğunu, kadın sorunlarının çözümü için yapısal, toplumsal ve eğitsel müdahalelere duyulan ihtiyacın kadınlar tarafından daha güçlü kabul edildiğini ve bu görüşlerin uygulamaya dönük politika tasarımlarında doğrudan dikkate alınması gerektiğini göstermektedir. Literatürde, kadın algısı ölçeğinin “Kadınların Yaşadıkları Sorunlarla İlgili Çözüm Önerileri” alt boyutunun cinsiyetler arasında karşılaştırılmasına yönelik herhangi bir veriye ulaşılamamıştır. Bu durum çalışmamızın özgünlüğünü vurgulamakta ve çalışmamızdaki bu verilerin literatüre kazandırılmasının önemini ortaya koymaktadır.

Bu çalışmada öğrencilerin çoğu çekirdek aileye (%78,4) sahiptir. Çağlayan ve Topatan (2020)’ın yaptıkları benzer çalışmada öğrencilerin çoğunluğunun (%84,2) geniş ailede yaşadığı belirtilmiştir. Çalışmamız aile tipinin kadın algısı düzeylerinde fark yaratmadığını göstermiştir. Bu durum katılımcıların değerlendirilen özellik bakımından aile yapılarına göre benzer özellikler gösterdiğinden kaynaklanmış olabilir.

Literatürdeki benzer çalışmalarda olduğu gibi bu çalışmada da il ve ilçelerde yaşayanların oranları köy ve kasabada yaşayanların oranlarından fazladır (Gülmez, 2016; Altıngöz ve Barut, 2021). Çalışmamız kadın algısı düzeylerinin yaşanılan yere göre farklılaşmadığını göstermiştir.

Anne eğitim düzeyi ile kadın algısı puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki saptanmamıştır, bu bulgu anne eğitim düzeyinin belirleyici olmadığını, bireylerin bu konulardaki tutum ve algılarının farklı sosyokültürel deneyimler, eğitim süreçleri ve çevresel faktörlerden de etkilenebileceğini göstermektedir.

Anne çalışma durumu ile kadın algısı puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki saptanmamıştır, bu durum öğrencilerin kadın algısının şekillenmesinde bireyin eğitim deneyimleri, sosyal çevresi, kültürel normları ve toplumsal cinsiyet ile ilgili yaşantılarının daha önemli rol oynayabileceğini düşündürmektedir.

Çocukluğunda anne tarafından yetiştirilenler ile anneanne/babanne/dede/bakıcı tarafından yetiştirilen öğrenciler arasında ölçeğin “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kazanımları” alt boyutunda anlamlı farklılık bulunmaktadır. Bu durum, çocukluk döneminde farklı bakım veren figürlerle büyümenin, kadınların toplumsal yaşamdaki hakları, başarıları ve kazanımlarına ilişkin algıları şekillendirebileceğini düşündürmektedir. Özellikle geniş aile üyeleri veya alternatif bakım verenler tarafından yetiştirilen bireylerin, kadınların toplumsal yaşamdaki kazanımlarına yönelik daha olumlu ve duyarlı bir bakış açısına sahip olabilecekleri söylenebilir. Bununla birlikte, bu etkinin genel kadın algısına yansımaması, kadın algısının çok boyutlu bir yapı olduğunu ve yalnızca çocukluk dönemindeki bakım veren kişilerle açıklanamayacağını göstermektedir. Literatürde, çocuklukta kimin tarafından yetiştirildiğinin kadın algısı ölçeğinin “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kazanımları” alt boyutu ile karşılaştırılmasına yönelik herhangi bir veriye ulaşılamamıştır. Bu durum çalışmamızın özgünlüğünü vurgulamakta ve çalışmamızdaki bu verilerin literatüre kazandırılmasının önemini ortaya koymaktadır.

Şuan yaşanılan yer ile ölçeğin “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kazanımları”, “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kayıpları” ve “Türkiye’de Kadının Statüsü” alt boyutları arasındaki anlamlı farklılıkların çoğunlukla tek başına yaşayanlar, arkadaşlarıyla yaşayanlar ve özel yurttaki kalanlar lehine ortaya çıkması, bağımsız yaşam deneyimlerinin bireylerin toplumsal cinsiyet konularına ilişkin farkındalıklarını artırabileceğini düşündürmektedir. Bireylerin içinde bulundukları yaşam koşulları ve bağımsızlık düzeyleri, kadınların toplumsal yaşamdaki konumuna ilişkin belirli algıları şekillendirebilmekte; ancak genel kadın algısının oluşumunda eğitim, aile yapısı, sosyal çevre ve kültürel normlar gibi daha geniş sosyalleşme süreçlerinin de önemli rol oynadığı değerlendirilmektedir. Literatürde

yaşanılan yer ile kadın algısı ölçeğinin “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kazanımları”, “Kadının Toplumsal Yaşamdaki Kayıpları” ve “Türkiye’de Kadının Statüsü” alt boyutları ile karşılaştırılmasına yönelik herhangi bir veriye ulaşılamamıştır. Bu durum çalışmamızın özgünlüğünü vurgulamakta ve çalışmamızdaki bu verilerin literatüre kazandırılmasının önemini ortaya koymaktadır.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Öğrencilerin kadın algıları orta düzeyde olup, erkeklerde kadın algısı düzeyi olumlu anlamda kadınlardan daha fazladır. Bu sonuçlar; eşitlik temelli politikaların gerekliliğini, farkındalık, eğitim ve norm dönüştürücü müdahalelere ihtiyaç duyulduğunu, uygulamaya dönük politika tasarımlarında doğrudan dikkate alınması gerektiğini göstermektedir.

Kadın ve erkek çalışanların omuz omuza vererek cinsiyet farketmeksizin hastalara hizmet verdiği bir alan olan sağlık sektöründe cinsiyete dayalı ön yargı ve kalıp yargılar; sağlık yönetimindeki hiyerarşiyi, fırsat eşitliğini, iş motivasyonunu, iş kalitesini ve hastalarla kurulacak iletişimi doğrudan şekillendiren bir faktör olarak karşımıza çıkmaktadır. Sağlık çalışanı adayı olan öğrencilerin, çalışma hayatına başlamadan önce bu ön yargı ve kalıp yargılardan kurtulmaları adına eğitim müfredatlarında yer alan hasta hakları, eşitlik, etik ve bütüncül yaklaşım gibi konulara daha fazla maruz kalmaları gerekmektedir. Eğitim programlarının yetersiz kaldığı durumlarda tutum ve davranışlarda değişikliği öngören bilimsel müdahale ve izlem programları oluşturulmalıdır. Bu sayede orta düzeyde kadın algısına sahip öğrencilerin kadın algılarına yönelik farkındalık ve duyarlılıklarının daha yüksek olması sağlanabilir.

Bu konuda yapılmış çalışmalar sınırlıdır. Bu çalışmanın örnekleminin küçük olması, sadece bir yüksekokulda yapılmış olması çalışmayı sınırlı kılmıştır. Bu konuda daha fazla çalışma yapılması ve bundan sonra yapılacak olan çalışmalarda örneklemin genişletilmesi önerilir.

Yapılan bu çalışmada verilerin çoğunluğunun özgün olması, literatürdeki boşluğu tamamlayarak literatüre olumlu katkılar sağlayacak, yapılacak çalışmalar için örnek teşkil edecektir.

KAYNAKÇA

- Akkaş, İ. (2019). “Cinsiyet ve Toplumsal Cinsiyet Kavramları Çerçevesinde Ortaya Çıkan Toplumsal Cinsiyet Ayrımcılığı”, Ekev Akademi Dergisi, 97-118.
- Altıngöz, F., Barut, Y. (2021). “Üniversite Öğrencilerinin Kadın Algısı Yordayıcıları: Kadın Cinayetlerine Yönelik Atıflar İle Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik”. Yaşam Becerileri Psikoloji Dergisi, 5(9): 1-10.
- Altınova, H.H. & Duyan, V. (2013). “Toplumsal Cinsiyet Algısı Ölçeğinin Geçerlik Güvenirlik Çalışması”, Toplum ve Sosyal Hizmet, 24(2): 9-22.
- Çaylan Çağlayan, M. & Topatan S. (2020). “Erkek Üniversite Öğrencilerinin Kadın Algıları ve Namusa İlişkin Tutumları”. Türkiye Klinikleri Tıp Etiği-Hukuku-Tarihi Dergisi, 28(1):77-89
- Cihan FG & Haphap M. (2014). “Wonca Bilimsel Toplantıları İçin Cinsiyet Eşitliği Standartları”. Türk Aile Hek Derg, 18(4): 199-203.
- Daşlı, Y. (2019). “Öğrencilerin Toplumsal Cinsiyet Rollerine İlişkin Tutumların Belirlenmesi Üzerine Bir Alan Araştırması”, Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 16(1):364-385.
- Doğan Pekince, G; Gerçek Öter, E. & Yıldırım, D.F. (2021). “University Students' Gender Perspective And Attitudes Toward Working Mothers”, International Social Sciences Studies Journal (e-ISSN:2587-1587), 7(83):2394-2402.
- Ercan, N.B. (2022). “Hekim Adaylarında Toplumsal Cinsiyet Algısının Değerlendirilmesi: Meram Tıp Fakültesi Örneği” Uzmanlık Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi Meram Tıp Fakültesi Aile Hekimliği Anabilim Dalı, Konya.
- Erbay, H. (2019). “Tarihsel Süreçte Dünyada ve Türk Toplumunda Kadın Algısı ve Haklarının Gelişimi Üzerine Bir Değerlendirme”. Ege Sosyal Bilimler Dergisi, 2(1): 1-25.
- Gülmez, N. (2016). “Üniversite Öğrencilerinde Kadın Algısı Celal Bayar Üniversitesi Örneği” (Ed. Şayan Ulusan ve Shurubu Kayhan). Türk Dünyasında Kadın Algısı, ss. 471-493, Manisa Celal Bayar Üniversitesi Yayınları, Manisa.
- Gülmez, N; İra, N; Yılmaz I. & Özenç İra, G. (2017). “Üniversite Öğrencilerinde Kadın Algısı Ölçeğinin Geçerlik Ve Güvenirlik Çalışması”. MCBÜ Sosyal Bilimler Dergisi; 15 (1): 65-86.

Karakaya, H. (2018). “Toplumsal Cinsiyet Algısı, Din ve Kadın”. *Journal of Analytic Divinity*, 2(2): 36-62.

Özdemir, L; Batga, B. & Uçar, B. (2019). “Öğrencilerin Toplumsal Cinsiyet Algılarını Etkileyen Demografik Niteliklerin Belirlenmesine Yönelik Bir Araştırma”, *Süleyman Demirel Üniversitesi Vizyoner Dergisi*, 10(24): 212-228.

Özta, F. & Doğan Pekince, G. (2026). “Üniversite Öğrencilerinin Toplumsal Cinsiyet Algılarının Cinsiyete Göre İncelenmesi”. *International Social Sciences Studies Journal*, (e-ISSN:25871587) 12(4): 560-567. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.19816577>

Sen, G. & Ostlin, P. (2008). “Gender İnequity İn Health: Why It Exists And How We Can Change It”. *Glob Public Health*. 3(1):1-12.

Sezgin, D. (2015). “Toplumsal Cinsiyet Perspektifinde Sağlık ve Tıbbileştirme”. *Sosyoloji Araştırmaları Dergisi*, 18(1): 153-186.

Tülek, Deniz H; Kaplan, Ö. & Başer, M. (2023). “Kadın Doğum Kliniklerinde Uygulama Yapan Hemşirelik Öğrencilerinin Cinsiyet Ve İllere Göre Kadın Algısı Ve Hemşirelik Mesleğine Yönelik İmajı” . *İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 8(3): 907-915.

Zeyneloğlu, S. & Terzioğlu, F. (2011). “Toplumsal Cinsiyet Rollerı Tutum Ölçeği'nin Geliştirilmesi ve Psikometrik Özellikleri”, *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 40: 409-420.