


Article Arrival : 05/05/2021

Published : 15.06.2021

Doi Number  <http://dx.doi.org/10.26449/sssj.3261>Reference 

Öner Gören, H. (2021). "1980-2000 Yılları Arasında Kamu Yönetiminde Kimlik Bunalımı Yabancı Yazında Nasıl Ele Alınmıştır?" International Social Sciences Studies Journal, (e-ISSN:2587-1587) Vol:7, Issue:84; pp:2721-2727

1980-2000 YILLARI ARASINDA KAMU YÖNETİMİNDE KİMLİK BUNALIMI YABANCI YAZINDA NASIL ELE ALINMIŞTIR?

How Was Identity in Public Administration Addressed in Foreign Summer Between 1980-2000?

Dr. Havin ÖNER GÖREN

havinoner@gmail.com, Mersin/TURKEY

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1073-7180>

ÖZET

Kamu yönetiminde kimlik krizinin var olduğu savı disiplinin yazınında sıkça ele alınmıştır. Bu tartışmalarda disiplinin nesnesinin ne olduğu, sınırlarının ve kendine has teorilerinin olup olmadığı üzerine yoğunlaşmıştır. Bu makale, kamu yönetiminin kuruluş yıllarından bu yana var olan kimlik krizi tartışmalarını farklı bir bakış açısıyla inceleme amacındadır. Bu çerçevede, 1980 sonrası yeni sağ anlayışında etkisiyle kimlik sorunu tartışmalarının nasıl şekillendiği analiz edilmeye çalışılacaktır. Kamu yönetiminin inceleme nesnesinin dönemin hakim anlayışı çerçevesinde şekillendiği söylenebilir. 1980 sonrası dönemde kamu yönetiminin inceleme nesnesi örgüt ve yönetim süreçleri çerçevesinde şekillenirken disiplin işletme yönetimine yaklaşmıştır. Bu saptamanın yeni bir söylem olmasından ziyade, kimlik bunalımı tartışmalarını daha da derinleştirdiği ileri sürülebilir. Çalışmada, kimlik krizi tartışmalarının çıkış noktası olan yabancı yazında kimlik sorunsalının disiplinin inceleme alanı, nesnesi ve değerleri üzerinde nasıl ele alındığı ortaya konulacaktır. Bu bağlamda tartışmalarının odaklandığı konu ve/veya konuların daha iyi anlaşılmasına katkı sağlanabilecektir. Sonuç olarak; 1980 sonrası dönemde örgüt kuramlarının da etkisiyle kamu yönetiminin inceleme nesnesi olan devlet aygıtından uzaklaştığı ve örgüt kavramı çerçevesinde yeniden yapılandırıldığı söylenebilir.

Anahtar Kelimeler: Kimlik bunalımı, Kamu Yönetimi, Devlet, Dönüşüm

ABSTRACT

The argument that there is a identity crisis in public administration is frequently addressed in literature of the discipline. These discussions focused on what the object of the discipline is, whether has its limits and its own theories. This article aims to examine the identity crisis debates that have existed since the founding years of Public Administration from a different perspective. In this context, it will be tried to analyze how the debate on identity problem shaped with the effect of the new right understanding after 1980. It can be said that the object of Public Administration review was formed within the framework of the prevailing understanding of the period. In the post-1980 period, the object of Public Administration review was formed within the framework of organization and management processes, while the discipline became closer to business management. It can be argued that this determination, rather than being a new discourse, further deepens the debate about identity depression. In the study, how the identity problem is addressed on the field of study, object and values of the discipline in the foreign summer, which is the origin point of the identity crisis discussions, will be discussed. In this context, it will be possible to contribute to a better understanding of the issues and/or issues that their discussions focus on. As a result, it can be said that, under the influence of organizational theories in the post-1980 period, public administration has moved away from the state apparatus, which is the object of scrutiny, and has been restructured within the framework of the concept of organization.

Key Words: Identity crisis, Public Administration, Government, Transformation

1.GİRİŞ

Kamu yönetimi disiplininin kuruluşundan bu yana kimlik krizi içerisinde olduğu ileri sürülmektedir. Bu konuda bir uzlaşmaya varılamaması, disiplinin bağımlı değişken olarak her dönem farklı yaklaşımlar çerçevesinde yeniden yapılandırılmasıyla ilişkilidir. Mevcut tartışma disiplinin sınırlarının belirlenmesi ve çalışma nesnesinin ne olduğu üzerinde yoğunlaşmaktadır. Kamu yönetimi disiplininin sınırlarının belirlenmesinde özellikle siyaset bilimi ve işletme bilimi arasında durduğu yer belirsizliği söylemi bu bağlamda önemlidir. 1980 sonrası yeni sağ anlayış çerçevesinde işletme biliminin alanda baskın olması sınırların belirlenmesinde yeni bir dönem olarak değerlendirilebilir. Sınırlarının yanında dönemin hakim yaklaşımları da disiplinin nesnesinin belirlenmesinde etkili olmuştur. 1980 sonrası dönem, yeni sağ anlayışla birlikte kamu yönetiminde kimlik krizi tartışmalarını yeniden arttırmıştır. İşletme yönetimi içinde ortaya çıkan her yeni örgüt yaklaşımının kamu ve özel örgütler ayrımı olmadığı savı krizin daha da derinleşmesine yol açmıştır. Yönetim olgusunu işletme bilimi ve kamu yönetiminde aynı gören bu yaklaşım kamu yönetiminin inceleme nesnesinin örgüt olması gerekliliği üzerinde şekillenmiştir.

Kamu yönetiminde kimlik bunalımı tartışmalarında yazında görüş birliği sağlanamadığı görülmektedir. Mevcut söylemlerin hep aynı noktada yoğunlaştığı ileri sürülebilir. Kamu yönetiminin bağımsızlık sorununu ele alan yazarlar idari, siyasi ve hukuki alanların kamu yönetiminde var olduğunu ve kimlik tanımlamasının bu alanlardan ayrı bir alan çerçevesinde ele alınması gerekliliğini vurgulamaktadırlar. Bu bağlamda, kamu yönetiminin disiplinlerarası olduğu ve bir bilim midir değil midir soruları üzerinde cevap arandığı görülmüştür. Ancak gelinen noktada disiplinin kriz söylemi varlığını korumaktadır ve bu belirsizlik tartışmaların ilerleyen dönemlerde de var olacağı şeklinde yorumlanabilir.

2.KAMU YÖNETİMİNDE KİMLİK BUNALIMI

Kamu yönetiminde kimlik bunalımının açıklanması kapsamlı ve derinlemesine bir araştırma konusudur. Tarihsel süreç içerisinde konunun ele alınması yönetim olgusunun analiz edilmesini gerekli kılmaktadır. Bu süreç çalışmanın sınırlarını aşacak nitelikte derin ve kapsamlı bir çalışma alanıdır. Ancak kapitalist devlet geleneğinde yönetim olgusunun gelişmiş devletlerden az gelişmiş olanlara transfer edilerek şekillendiği bilinmektedir. Bu bağlamda yönetim biliminin evrenselliği üzerinde yapılacak bir analizde kamu yönetimi disiplininin kuruluşunun ABD'ye ait olması olağan bir durumdur (Keskin, 2006: 26).

Kamu yönetiminde kimlik bunalımı tartışmalarında yanıtlanması gereken en temel soru, kamu yönetiminin inceleme nesnesinin ne olduğudur. İnceleme nesnesinin ne olduğunun belirlenmesinde öncelikle disiplinin doğuşundan bu yana var olan siyaset/yönetim ikilemine (Karasu, 2004: 230) bakılmalıdır. Siyaset-yönetim ikilemi siyaset ve yönetim olguları arasında belirgin bir ayırım yapılması anlamına gelmektedir.19.yy.'ın başından bu yana var olan tartışmanın özünde karar alıcı alan siyaset, uygulayıcı alan ise kamu yönetiminin olduğu ileri sürülmüştür (Özer, 2018:45-46). Karasu'ya göre; (2004:231) "siyaset-yönetim ikileminin ABD'lilerin bir buluşu olmadığı bu ikiliğin Montesquieu'nun güçler ayrılığı ilkesiyle ilişkili olduğu" ifade edilmiştir. Üstüner ise; (2012: 631) "disiplinin resmi doğum tarihi olan Woodrow Wilson'un Yönetimin incelenmesi (*The Study Of Administration*) adlı makalesinden bu yana disiplinin özerkleşmesi etrafında ele alındığı ve ortaya konulan epistemolojik arayışların esasında durağan olduğunu" ifade etmektedir. Woodrow Wilson makalesinde kullandığı ifadeler yönetim ve siyaset ayrımını şu sözlerle belirtir. "Siyaset idarenin yardımı olmaksızın hiç bir şey yapamaz, fakat idare buna rağmen siyaset değildir. Biz bu düşünce için Alman otoritelerine dayanmak zorunda değiliz; siyaset ve idare arasındaki ayrılık bereket versin daha fazla lüzum göstermeyecek kadar aşıkardır" (Wilson, 1961: 64).

Kamu yönetiminde kimlik bunalımı deyimi Dwight Waldo tarafından ilk kez 1968 yılında kullanılmıştır. Waldo kimlik krizinin 1930'larda başladığını ve İkinci dünya Savaşı sonrasında en üst noktaya geldiğini ifade etmiştir (Üstüner, 2003: 595). Waldo'nun bu yaklaşımı kamu yönetiminin siyaset bilimi içinde yer aldığı, kendine has bir alanının olmadığı şeklinde anlaşılabilir. Bu bağlamda kimlik krizinin özünde kamu yönetimi için bir "kendine has alan" tartışmasının olduğu da düşünülebilir. Kamu yönetiminde kimlik bunalımının ne olduğu tartışması Waldo'dan sonra da devam etmiştir.

1980'li yıllara kadar Dünya'da yeni anlayışlar çerçevesinde kamu yönetimi disiplininin inceleme nesnesi, ulusal kalkınma sürecini taşıyacak yegane güç devlet olarak görüldüğü için "idare ve bürokrasi" olmuştur. 1980 yılından sonra Kamu yönetiminin inceleme nesnesi, yeni sağ politikaların getirdiği anlayışın yansımaları dolayısıyla idare ve bürokrasiden farklı tanımlamalar içine oturtulmuştur. (Ataman, Şen, 2003: 314). Küreselleşme süreciyle birlikte tüm dünyada yönetim sistemleri yeniden yapılandırılmıştır. Bu

bağlamda yeni bir sistemin uygulamaya geçirilmesi mümkün olabilecektir. Kurucu sürecin bu şekilde modelleştirilmesi günümüzde uygulanabilir kılınmaktadır (Güler, 2004: 1). 1980 sonrası dönem disiplinin ağırlıklı olarak örgüt kuramının etkisiyle işletmecilik disiplini alanda önem kazanmıştır (Güler, 2012: 562). Disiplinin zaman geçtikçe devlet aygıtıyla bağının zayıflaması ve işletme yönetiminin alanına yaklaşması disiplinin teknik bir alana dönüşmesine yol açmıştır (Yayman, 2012: 5).

Kamu yönetiminin inceleme nesnesi nedir veya ne olmalıdır sorusu alanın tanımlanmasında oldukça önemlidir. Ancak bu sorunun yanıtının hâlihazırda mevcut olmadığı/belirsiz olduğu söylenebilir. Disiplin için belirlenen inceleme nesnesinin ve yöntemlerinin uluslararası merkezlerce belirlendiğini ifade eden Güler'e göre; kamu yönetiminin inceleme nesnesinin devlet aygıtı olması gerekmektedir (Güler, 1994: 4-5). Ancak bu gereklilik mevcut dönem ve farklı anlayışlar çerçevesinde yorumlanmış ve disiplinin nesnesi günün koşulları çerçevesinde yeniden tanımlanmıştır.

3. YABANCI YAZINDA KAMU YÖNETİMİNDE KİMLİK BUNALIMI TARTIŞMALARI

Kamu yönetiminde kimlik bunalımı tartışması 1980 sonrasında kamu yönetimde yaşanan dönüşümün analizinde önemli veriler sunmaktadır. Özünde devletin dönüşümü olarak ele alınması gereken bu süreçte, kamu yönetiminin örgütlenmesinde ve işleyişinde dönüşümler yaşanmıştır. Devletin dönüşümünde önemli bir kırılma noktası olan yeni sağ anlayışın kamu yönetiminin özünde ve temel unsurlarında dönüşümü gerekli kılmıştır. Bu dönüşümün bir politika transferi olduğu düşünüldüğünde uluslararası yazında kimlik krizinin nasıl ele alındığı birincil kaynaklara ulaşılması açısından önemlidir. Kimlik bunalımı kavramı yabancı yazında çok sayıda araştırmacı tarafından ele alınmıştır. Çalışmanın sınırlılığı gereği kısıtlı sayıda kaynakla kimlik sorunsalı analiz edilmeye çalışılmıştır. Ancak kimlik sorunsalının ele alındığı veya alınmadığı kaynaklarda sadece birkaç nokta üzerinde kimlik sorunsalının tartışıldığı görülmüştür. Bu durumun özünde uzun yıllar devam eden bu sürecin devamlılık arz edeceği şeklinde düşünülebilir.

U.C. Mandal ve J. Rawat (Mandal ve Rawat, 1997), "*Public Administration: Principles and Practice*" adlı kitaplarında, kamu yönetimiyle ilgili yeni yaklaşımları ele alırken, kamu yönetiminin değişime ayak uydurmasının şart olduğunu belirtmektedirler. Kitapta, kamu yönetiminin küreselleşmenin baş aktörlerinden biri olduğu gerçeğine vurgu yapılmaktadır. Yazarlar kimlik tanımlamasının yeni yaklaşımlar aracılığıyla yapılması gerektiğini ifade etmektedir. Kimlik tanımlamasının olmadığını ifade eden yazarlar, kamu yönetimi için yeni bir yaklaşımın şart olduğunu ifade etmektedir. Kitapta, özel ve kamu arasındaki farklılıkların net olarak tanımlanmasının şart olduğu ve kamu yönetiminin diğer bilim dallarıyla kıyaslanmasına da kimlik bunalımı adı verildiğinden bahsedilmektedir. Görüldüğü üzere; kitapta kimlik bunalımını disiplinin sınırlarının belirlenmesi üzerinde şekillendirmektedir. Bu bağlamda kamu yönetiminin bağımlı değişken olduğu ve kendine has bir yaklaşımının olması gerektiğine vurgu yapılmaktadır.

Rosemary O'Leary, David M. Van Slyke, Soonhee Kim (O'Leary, Slyke ve Kim, 2010), "*The Future of Public Administration Around the World: The Minnowbrook Perspective*", adlı kitaplarında kamu yönetimi alanında Minnowbrook konferansının üçüncüsü olarak karşımıza çıkan bu kitap, toplam altı bölümden oluşan oldukça önemli bir kaynaktır. Bu kaynakta birçok yazar farklı yazılarla konferansa katkıda bulunmuştur. Kamu yönetiminde kimlik krizi değerlendirmesinde kamu yönetiminin kendine has bir çalışma alanının olmadığı ifade edilmektedir. Kamu yönetiminin kompleks ve çok yönlülüğü açısından farklı yazarların görüşlerine yer verildiğinden bahseden kitapta, kamu yönetiminin geleceğinin kimlik açısından halen tartışıldığını ve konferansta kamu yönetiminin kendine has alanının netleştirilebilmesi açısından sunulan bilgilerin önemine vurgu yapmaktadır. Kamu yönetiminin bağımsız bir alanı olmadığı her yeni yaklaşımla beraber çalışma alanının doğrudan etkilendiğinden bahseden kitapta bürokrasinin doğrudan etkilendiği küreselleşme sürecinin kamu yönetimine doğrudan etki edeceğini ve bu sürecin sürekli olarak devam eden bir kimlik krizi halini alacağını savunmuşlardır. Görüldüğü üzere, kamu yönetiminin sınırlarının belirsizliği ve her yeni yaklaşımdan etkilendiği kimlik krizi olarak nitelendirilmektedir.

Shriram Maheshwari (Maheshwari, 2002), "*A Dictionary Of Public Administration*" adlı kitabında kamu yönetiminde kimlik krizinin tanımlandığı bu kitapta krizin sebeplerinin birden fazla olduğu üzerinde yoğunlaşmaktadır. Ancak yazar kamu yönetiminin kendine has teori ve kaynağın olmadığı üzerinde durmuştur. Sınırlarının net olarak tanımlanması gerekliliğinden bahseden yazar, tüm sosyal bilimlerin aynı kriz içinde olduğu yani kimlik krizinin sadece kamu yönetimine özgü bir durum olmadığından bahsetmektedir. Ekonomi, sosyoloji, psikoloji vs gibi örnekler vererek bu savını desteklemeye çalışmıştır. Dolayısıyla sosyal bilimlerde bir konunun birden fazla disiplinle ilgili olması disiplinin sınırlarının



belirlenmesinde en önemli sorunlardan bir tanesi olduğunu da özellikle vurgulamaktadır. Yazarın kimlik krizini genelleştirmesi sosyal bilimler alanında tüm disiplinlerin sınırlarının belirsizliği üzerinde ilerlemiştir.

Udo Pesch (Pesch, 2005), “*The Predicaments of Publicness: An Inquiry Into the Conceptual Ambiguity of Public Administration*” adlı kitabında kimlik krizi daha önceleri kamu yönetiminde olan bir sorun iken en beter halini alması özellikle özelleştirme operasyonların başladığı 1980 sonrasında aranmalıdır şeklinde ifade etmiştir. Kamusal üzerine yazılan bu kitapta kimlik krizinin çözülmesi adına bir ilerleme olmadığı ancak kamusal ve özel alan tartışmasında önemli bir rol oynayabileceğinden bahsetmektedir. Yazarın kimlik krizi söylemi özel ve kamu ayrımının netleşmesi üzerinde şekillenmiştir.

David John Farmer (Farmer, 2010), “*Public Administration in Perspective: Theory and Practice Through Multiple Lenses*” adlı kitabında kamu yönetimini çeşitli perspektiflerden ele almaya çalışan yazar için kimlik krizi kısaca şu şekilde özetlenebilir. Kamu yönetimi farklı bilim dallarıyla iç içedir dolayısıyla bu disiplinlerarası durum kamu yönetimi için bir bağımsızlık sorunu gibi görünebilir. Ancak yazarın amacı var olan krizin çözümü noktasında olmayıp; sadece krize farklı perspektifler yoluyla bir açılım sağlamaya çalışmak olmuştur.

Alka Dhameja (Dhameja, 2004), “*Contemporary, Debates In Public Administration*” adlı kitabında kamu yönetimine yeni kamu yönetimi yaklaşımının uygulanmasının sonuçlarının tartışıldığı kitap çok farklı yazar ve konularla derleme bir görüntü sergilenmektedir. Kamu yönetiminde örgüt yapısının değişen koşullara uyması gerektiği ve dolayısıyla işletme örgüt yapısından beslenmesi gerektiği ve krizin ancak kamu hizmetlerinde bu anlamda bir netleşme sonucu giderilebileceği yönündedir.

Norma M. Riccucci (Riccucci, 2010), “*Public Administration: Traditions of Inquiry and Philosophies of Knowledge*” adlı kitabında sosyal bilimlerde kimlik krizinin kaçınılmaz olduğunu ve sosyal bilimlerin kendine özgü bir paradigmalarının olmadığı üzerinden konuyu işlemeye çalışmaktadır. Kamu yönetimi uygulamada siyaset biliminin pratiklerini kullanmaktadır diyerek krizin en önemli ayağı olan siyaset-yönetim ayrılığının siyaset tarafında durduğunu da göstermektedir.

Jos C. N. Raadschelders (Raadschelders, 2010), “*Identity Without Boundaries: Public Administration's Canon(s) of Integration*” adlı makalede kamu yönetiminde kimlik bunalımı tanıma genişçe yer verilmiştir. Yazara göre, kamu yönetiminde kimlik bunalımı olmasının en önemli sebebini kamu yönetiminde sınırların olmamasıdır. Yazar ayrıca bu yaklaşım açısının pozitivist yaklaşım tarafından kabul gördüğünü belirtmektedir. Pozitivist yaklaşım ise kamu yönetiminin gerçek bir bilim olmasının en önemli şartının epistemolojik uyumun sağlanması yoluyla olabileceğini savunmuştur. Yazar, kamu yönetiminin disiplinlerarası olmasında bu noktanın önemli olduğunu vurgulamaktadır. Kamu yönetiminde kimlik bunalımının çözüm yolu ise sınırlarının tam olarak belli olduğu, epistemolojik anlamda gelişme ve metodolojik bir model oluşturma yoluyla farklı disiplinlerinde entegrasyonu ile olabileceği yönündedir.

Sara R. Jordan (Jordan, 2005), tarafından ele alınan, “*Methodological Balkanization, Language Games And The Persistence Of The Identity Crisis In Public Administration: A Student's Perspective*” makalede, kamu yönetiminde kimlik bunalımını tartışmalarının esasının yöntem sorunu olduğunu, disiplinin içindeki krizin herkesin yöntem konusunda uzlaşmamasından kaynaklandığını anlatmamaktadır. Yöntem konusundaki çok başlılık aynı zamanda öğrenci olan yazar için disiplinin algılanışı bakımından olumsuz bir durum arz ettiğini vurgulamaktadır. Yazara göre kimlik krizinin temel sebebi kamu yönetimine has bir yöntem olmadığı açısından ele alınmaktadır.

David H. Rosenbloom (Rosenbloom, 1983) “*Public Administrative Theory and The Separation of Powers*” adlı makalesinde, kimlik krizinin üç yaklaşım içinde ele alındığını bunlardan ilkinin idari, diğerinin politik en son olarak da hukuki anlamda olduğundan bahsetmektedir. Zaman zaman bu yaklaşımların diğerlerine baskın hale geldiğini ve sürecin bu şekilde devam ettiği ifade edilmektedir. Her bir yaklaşımın farklı organizasyon yapısı, farklı değerler ve farklı kaynakları olduğu belirtilmektedir. Yazara göre kamu yönetiminin idari, politik ve hukuki bir alan olması kendine has bir alanının olmadığı şeklinde yorumlanmaktadır.

Eran Vigoda (Vigoda, 2003), tarafından yazılan “*Rethinking The Identity Of Public Administration: Interdisciplinary Reflections And Thoughts On Managerial Reconstruction*” adlı makalede; sosyal bilimlerde bağımsızlık sorununun var olduğundan, kamu yönetiminin önceleri hukuk, ekonomi ve politika bilimleri içinde ele alınırken su anda disiplinin kendi alanı içinde ele alındığını ifade etmiştir. Ancak kimlik

bunalımı olarak bahsedilen Waldo'nun bahsettiği kimlik krizinin de bugüne kadar sürdüğünden bahsetmektedir. Vigoda kamu yönetiminde kimlik tanımlamasının 3 bilim dalı aracılığıyla tanımlanabileceğinden bahsetmektedir.

*Politika analizi: Politik bilimler ve politik ekonomi

*Sosyoloji: Kültürel çalışmalar ve toplumsal çalışmalar

*Yönetim ve örgütsel çalışmalar olarak ifade etmiştir. Yazar ayrıca kamu yönetiminin çok disiplinli olmasında bahsederek yine kimlik bunalımının yukarıdaki üç bilim dalının birikimlerinin kamu hizmeti kavramına uygulanmasıyla kamu yönetiminde kimlik bunalımının çözüleceğini savunmaktadır. Yazara göre kamu yönetiminde kimlik sorunu bağımsızlık sorunu olarak tanımlanmaktadır.

M. Shamsul Haque (Haque, 1996), tarafından yazılan “*The Intellectual Crisis in Public Administration In The Current Epoch Of Privatization*” adlı makalede kimlik krizinin geçmişten itibaren tartışılan bir konu olduğunu bu konuda iki kutup olduğunu belirtmektedir. Kutuplardan birisi kimlik krizinin sebeplerini siyaset –yönetim ayrılığının çözülememesi, kamu yönetiminin yaklaşımlarının ve teorilerinin başka bilimlerden beslenmesi, kamu örgütlerini açıklarken işletme yönetiminin örgüt yapısından beslendiğini kendine has bir örgüt tanımlaması olmadığından bahsetmektedirler. Diğerleri ise esas sorunun paradigma krizi olduğunu öne sürmektedir. Teorik çeşitlilik, epistemolojik açıdan tartışılan yapıda olduğunu vurgulamaktadırlar. Kamu yönetiminin su andaki krizine entelektüel kriz adını veren yazar kimlik krizinin entellektüel krizin bir alt başlığı olduğunu vurgulamaktadır. Bu kriz çeşidinin geçmişten farklı olduğunu krizin esas sebebinin özelleştirmelerle kamu hizmetinin temel felsefesinin değiştirilmeye çalışıldığı bu durumda kamu yönetiminde var olduğu söylenen krizi daha çok derinleştireceğini savunmaktadır. Bu makalenin temel savı; kimlik krizinin temel sebebinin kamu hizmetlerinde işletme yönelimli değişimler sonucunda ortaya çıkan anlayış değişikliği ve bu değişikliğin kamu yönetimi disiplininin işletme yönelimli uygulamaları olarak ele alınabilir.

Mark Rutgers (Rutgers, 2010), “*Theory and Scope of Public Administration: An Introduction to the Study's Epistemology*” adlı makalesinde kamu yönetiminin kimlik krizinin ilk defa Waldo tarafından telaffuz edildiğini ve Waldo'nun söylediği gibi krizin teori ve pratikteki birtakım sorunlardan kaynaklandığından bahsetmektedir. Yazara göre kimlik bunalımı ise bu bağlamda ele alınırsa üç noktada dögümlenmektedir.

*Kamu yönetimi içindeki terimlerin anlam karışıklığına yol açmadan net bir şekilde tanımlanmalıdır. Örneğin bürokrasi kavramı buna örnek verilebilir.

*Kendine has çalışabileceği özel bir alan olmalıdır.

*Kamu yönetimi kavramının ingilizceye özgü bir terim olduğu bazı dillerde karşılığı olmadığını vurgulamaktadır. Yazara göre kısaca, kimlik bunalımı kamu yönetiminin kendine has bir alanının ve terminolojinin olmamasından kaynaklandığı ileri sürülebilir.

4. SONUÇ ve ÖNERİLER

Ekonomik ve toplumsal alanın değişimi devlet aygıtının dönüşüm süreciyle doğrudan bağlantılıdır. Bu süreç, kamu yönetiminin örgütlenmesini ve işleyişini yeniden yapılandırmıştır. Mevcut etkileşimin özünde disiplinin inceleme nesnesinin hedef alındığı söylenebilir. Bu çıkarım disiplinin bağımsızlığı vurgusuyla nitelendirilirse, uzun yıllar var olduğu da bilinmektedir. Disiplinin çalışma alanı ve sınırlarının belirlenmesinin gerekliliği üzerine yapılan tartışmalarının gelinen noktada sonuca ulaştığını söylemek mümkün görünmemektedir. Tarihsel süreçte farklı yaklaşımlardan etkilenen disiplinin çalışma nesnesi, sınırları ve alanı konusunda belirsizlik yaşadığı ifade edilmektedir. Disiplinin kimlik krizinin özünde sosyal bilimlere mi yoksa sadece kamu yönetimine mi ait olduğu ortaya konulmalıdır. Kamu yönetiminin sınırlarının belirlenmesi, kendine has alanı ve teorilerinin olup olmadığı kimlik bunalımı açısından yanıtlanması gereken sorulardır. Ancak disiplininin kuruluşundan bu yana devam eden bu tartışmanın süreklilik arz edeceği söylenebilir.

Kamu yönetimi disiplininin inceleme nesnesi nedir sorusunu analiz eden yazında birçok araştırma mevcuttur. Neredeyse her dönem farklı anlayışlar çerçevesinde dönüşen alanın, inceleme nesnesinin ne olduğu üzerine yapılan çalışmalarda alanın bağımsızlığı üzerinde birtakım söylemler yer almaktadır. Ancak kimlik krizi tartışmalarıyla artan inceleme nesnesi belirsizliği bu konuda ortaya konulabilecek net bir tutumla mümkün olabilecektir. Kamu yönetiminin inceleme nesnesi geçmişte ve günümüzde devlet

aygıtının kendisidir. Bu saptama akabinde alanın işletme yönetimi yaklaşımlarıyla ele alınması kimlik krizini daha da derinleştirdiği söylenebilir.1980 sonrası hakim yaklaşım yeni sağ ile birlikte devletin dönüşümünün kamu yönetiminin işletme yönetimine doğru daha da yaklaşacağı ve sonuç olarak 1930'dan bu yana süren kimlik tartışmalarının özelleştirme süreçleriyle daha da baskın bir söylem halini alacağı ileri sürülebilir. Kamu yönetiminin nerde durduğu ve bağımsız bir alan olup olmadığı noktasında yoğunlaşan analizlerin kimlik krizini daha da derinleştirdiği ve nesnesi devlet olan alanı belirsizliğe ittiği vurgulanmalıdır.

KAYNAKÇA

Ataman, R.& Şen, Ö. (2003). 1980-1990 Döneminde Türkiye'de Kamu Yönetimi,Kamu Yönetimi Çalışmaları 2002-2003, Ankara.

Dhameja, A. (2004). . Contemporary Debates In Public Administration, PHI Learning Pvt. Ltd.

Farmer, D. J. (2010). Public Administration in Perspective: Theory and Practice Through Multiple Lenses, M.E. Sharpe.

Güler, B. A. (2012). "Nesnesini Arayan Disiplin: Kamu Yönetimi" (Ed. Burhan Aykaç, Şenol Durgun, Hüseyin Yayman), Türkiye Kamu Yönetimi, ss.557-575, Nobel Yayın Dağıtım, Ankara.

Güler, B.A. (1994). "Nesnesini Arayan Disiplin Kamu Yönetimi", Amme İdaresi Dergisi, 27(4): 3-19.

Haque, M. S. (1996)."The İntellectual Crisis İn Public Administration İn The Current Epoch Of Privatization", Administration & Society, 27(4): 510-536.

Jordan, S. R. (2005). "Methodological Balkanization, LanguageGames And The Persistence Of The Identity Crisis In Public Administration:A Student's Perspective", Administrative Theory & Praxis, 27(4): 689-706.

Karasu, K. (2004). " Kamu Yönetiminin Kökenine İlişkin Not" II.Kamu Yönetimi Forumu Bildirileri, Hacettepe Üniversitesi Yayını, 225-242, Ankara.

Keskin. N. E. (2006). "Türkiye'de Kamu Yönetimi Disiplininde "Köken" Sorunu", Amme İdaresi Dergisi, 39(2), 1-28.

Maheshwari, S. R. (2002). A Dictionary Of Public Administration, Orient Blackswan, New Delhi.

Mandal,U. C. & Rawat, J. (1997). Public Administration: Principles and Practice, Sarup & Sons, New Delhi.

Neumann, F. X. (1996). "What Makes Public Administration a Science? Or, Are Its "Big Questions"Really Big?,"Public Administration Review, 56(5): 409-415.

O'Leary, R.; Van Slyke, D. M. & Kim, S. (2010). The Future of Public Administration Around the World: The Minnowbrook Perspective, Public Management and Change Series, Georgetown University Pres., Washington DC.

Pesch, U. (2005). The Predicaments of Publicness: An Inquiry Into the Conceptual Ambiguity of Public Administration, Eburon Academic Publisher.

Raadschelder, J. C. N. (2010). "Identity Without Boundaries: Public Administration's Canon(s) of Integration", Administration & Society, 42 (2):131-159.

Riccucci, M. N. (2010). Public Administration: Traditions of Inquiry and Philosophies of Knowledge, Georgetown University Press, Washington DC.

Rosenbloom, D. H. (1983). "Public Administration Theory and the Separation of Powers", PAR, 43(3): 219-227.

Rutgers, M. (2010). "Theory and Scope of Public Administration: An Introduction to the Study's Epistemology", PAR, s.1-45.

Stillman, J.S. (2009). Public Administration: Concepts and Cases, Cengage Learning.

Üstüner, Y. (2003). "Kamu Yönetimi Disiplininde Kimlik Sorunsalı (Ed. Burhan Aykaç, Şenol Durgun, Hüseyin Yayman),Türkiye'de Kamu Yönetimi,ss.595-606, Yargı Yayınları, Ankara.



Vigoda, E. (2003). "Rethinking The Identity Of Public Administration: Interdisciplinary Reflections And Thoughts On Managerial Reconstruction", Public Administration & Management: An Interactive Journal, 8(1): 1-22.

Wilson, W. (1961). İdarenin incelenmesi, Seçme Parçalar (Çev. Nermin Abadan), Yenilik Basımevi, İstanbul.

Yayman, H. (2012). "Türkiye'de Kamu Yönetimi Disiplininin Gelişimi" (Ed. Burhan Aykaç, Şenol Durgun, Hüseyin Yayman), Türkiye Kamu Yönetimi, ss.1-6, Nobel Yayın Dağıtım, Ankara.

