


Article Arrival : 07/07/2020

Published : 10.09.2020

Doi Number  <http://dx.doi.org/10.26449/sssj.2614>Reference  Akdeniz, E. (2020). "İçerik Analizindeki Örneklem Sorununun Sistematik Örnekleme Kapsamında Değerlendirilmesi: Krejcie Ve Morgan Tablosu'nun Kullanılması Bir Çözüm Olabilir Mi?" International Social Sciences Studies Journal, (e-ISSN:2587-1587) Vol:6, Issue: 69; pp:3829-3835

İÇERİK ANALİZİNDEKİ ÖRNEKLEM SORUNUNUN SİSTEMATİK ÖRNEKLEME KAPSAMINDA DEĞERLENDİRİLMESİ: KREJCIE VE MORGAN TABLOSUNUN KULLANILMASI BİR ÇÖZÜM OLABİLİR Mİ?

Evaluating The Problem Of Sampling In Content Analysis Within The Framework Of Systematic Sampling: Could The Use Of Krejcie And Morgan's Table Be A Solution?

Dr. Öğretim Üyesi. Ekin AKDENİZ

Okan Üniversitesi, Meslek Yüksek Okulu, İstanbul/Türkiye

ÖZET

Bu çalışmanın amacı, -Keskin ve Çilingir (2010), Başar ve Yılmaz (2011), Sert, Kurtoğlu, Akıncı ve Seferoğlu (2012), Kaya, Fışkın ve Nas (2013), Selçuk, Palancı, Kandemir ve Dündar (2014), Karadal, Eser ve Saygın (2014), Seeleman, Essink-Bot, Stronks ve Ingleby (2015), Bengtsson (2016), Çilingir (2017), Erlingsson ve Brysiewicz (2017), Kıran (2018), Kıranlı Güngör (2018), Koşar (2018), Uygun ve Sönmez (2019), Süklüm ve Hiçyorulmaz (2019) gibi çalışmaların ışığında- içerik analizindeki en önemli sorun olarak nitelendirilen örneklem (Koçak ve Arun, 2006: 22) üzerine odaklanmaktadır. Örneklem konusunda yapılan olasılığa dayalı ve olasılık dışı ayrımı (Koçak ve Arun, 2006: 25) arasından, çalışmanın genel kapsamı bakımından olasılığa dayalı örneklem türleri üzerine odaklanılmıştır. Daha da daraltıcı bir kapsam çerçevesinde, sistematik örnekleme bu çalışmada ele alındığı söylenebilir. Sistematik örnekleme çerçevesinde, örnek seçimi açısından nasıl daha doğru sonuçların elde edilebilirliği, araştırmanın temel sorusu olarak belirlenmiştir. Bu sorunun cevabı ise Krejcie ve Morgan'ın (1970) tablosunun kullanımı ile verilmiştir. Ommani ve Chizari (2005), Akpofure, Ikhifa, Grace, Imide, Israel ve Okokoyo (2006), Baştürk (2007), Semerci (2007), Adhikari (2008), Fah (2009), Larson, Smith ve Donham (2010), Slabbert ve Viviers (2011), Jaafari, Karami ve Soleimani (2012), Davoudi ve Allahyari (2013), Chikuta (2014), Taghavi, Ebrahimzadeh, Bhramzadh ve Masoumeh (2014), Çobanoğlu ve Öğretir (2015), Yücel ve Koçak (2016), Burger (2016), Kambaga (2016), Darabinia, Gorji ve Gholami (2017), Nobar ve Rostamzadeh (2018), Njue, Mulwa, Kyalo ve Mbugua (2019), Krejcie ve Morgan'ın (1970) Tablosu'nun kullanmışlardır.

Anahtar Kelimeler: Örnekleme, İçerik Analizi, Krejcie ve Morgan Tablosu

ABSTRACT

This study aims to focus on the problems, especially the most important problem, in sampling (Koçak and Arun, 2006: 22) which plays an important role in content analysis -in the light of the studies like Keskin and Çilingir (2010), Başar and Yılmaz (2011), Sert, Kurtoğlu, Akıncı and Seferoğlu (2012), Kaya, Fışkın and Nas (2013), Selçuk, Palancı, Kandemir and Dündar (2014), Karadal, Eser and Saygın (2014), Seeleman, Essink-Bot, Stronks and Ingleby (2015), Bengtsson (2016), Çilingir (2017), Erlingsson and Brysiewicz (2017), Kıran (2018), Kıranlı Güngör (2018), Koşar (2018), Uygun and Sönmez (2019), Süklüm and Hiçyorulmaz (2019)-. Among the probability sampling and non-probability sampling (Koçak and Arun, 2006: 25) methods, this study focuses on the type of probability sampling through the overall scope of the study. Within a narrower scope, it can be said that systematic sampling is handled in this study. The main research question has been specified as how to obtain more accurate results in selection of samples within the systematic sampling framework. The answer of this question was given by the use of the table of Krejcie and Morgan (1970). Ommani and Chizari (2005), Akpofure, Ikhifa, Grace, Imide, Israel and Okokoyo (2006), Baştürk (2007), Semerci (2007), Adhikari (2008), Fah (2009), Larson, Smith and Donham (2010), Slabbert and Viviers (2011), Jaafari, Karami and Soleimani (2012), Davoudi and Allahyari (2013), Chikuta (2014), Taghavi, Ebrahimzadeh, Bhramzadh and Masoumeh (2014), Çobanoğlu and Öğretir (2015), Yücel and Koçak (2016), Burger (2016), Kambaga (2016), Darabinia, Gorji and Gholami (2017), Nobar and Rostamzadeh (2018), Njue, Mulwa, Kyalo and Mbugua (2019) used the table of Krejcie and Morgan (1970).

Key Words: Sampling, Content Analysis, Table of Krejcie and Morgan

1. GİRİŞ

Örneklem, evrende ilgilenilen herhangi bir olayı incelemek için evrenden seçilen ve evreni temsil ettiği varsayılan birey, küçük topluluk (veya unsur) olarak tanımlanabilmektedir. Örneklem, göreceli olarak az sayıda unsuru içermektedir. Örneklem kapsamına alınan tüm bireyler, topluluklar (veya unsurlar) yani birim sayısı ile kullanılan örnekleme yöntemi önemli olmaktadır. Çünkü birim sayısı ve örnekleme yöntemi ile örneklemin evreni ne ölçüde temsil ettiği ortaya konmaktadır (Erkorkmaz ve Günay, 2002: 37).

Örneklem seçimi, bir araştırmanın yürütülmesi çerçevesinde ele alınması gereken önemli bir adım olarak görülmektedir. Sonuçların genellenmesi açısından örneklemin önem taşıdığı belirtilebilmektedir. Bir araştırmanın yürütülmesinde zaman ve enerji konularına ihtiyaç duyulması ve bu konuların kaynak olması gözetildiğinde, genellenemeyen sonuçların savurganlık olduğu söylenebilmektedir. Örneğin, tüm bilim adamlarının Einstein tarafından ortaya konan kanunları yeniden keşfetmesi gibi bir zorunluluk içine girmesi durumunda, bu sürecin oldukça yavaşlayabileceğini düşünmek mümkün olmaktadır (Özen ve Gül, 2007: 398)

2. LİTERATÜR TARAMASI

Keskin ve Çilingir (2010), web sitelerinin globalizasyonu üzerine Amerika kaynaklı büyük global markalara yönelik bir uygulamayı içerik analizi kapsamında ele almışlardır. Başar ve Yılmaz (2011), sinema filmlerinde yer alan ve bağımlılık yaratan maddelerin kullanımına yönelik sahneleri içerik analizi ile değerlendirmişlerdir. Sert, Kurtoğlu, Akıncı ve Seferoğlu (2012), öğretmenlerin teknoloji kullanımına yönelik yapılan araştırmaları içerik analizi ile incelemişlerdir. Kaya, Fışkın ve Nas (2013), bir dergide yayınlanan makalelerin içerik analizini 2006-2010 yılları aralığında inceleyerek ortaya koymuşlardır. Selçuk, Palancı, Kandemir ve DüNDAR (2014) ise bir başka dergide yayınlanan araştırmaların eğilimlerini içerik analizi ile incelemişlerdir. Karadal, Eser ve Saygın (2014), kaynak bağımlılığı kuramı ile ilgili yüksek lisans ve doktora tezlerini içerik analizine tabi tutmuşlardır. Sağlık hizmeti işletmelerinin toplumsal köken farklılığına göre insanlara nasıl yaklaşması gerektiği; Seeleman, Essink-Bot, Stronks ve Ingleby (2015) tarafından farklılığa yönelik altı örgütsel yaklaşımın içerik analizi kapsamında değerlendirilmesi ile ele alınmıştır. Bengtsson (2016), nitel yöntemleri kullanan araştırma sürecinin nasıl planlanacağı ve uygulanacağı kapsamındaki çalışmasında içerik analizinden yararlanmıştı. Çilingir (2017), iletişim alanındaki yüksek lisans ve doktora tezlerini içerik analizi ile incelemiştir. Erlingsson ve Brysiewicz (2017), içerik analizini örneklerle uygulayarak rehber haline getiren bir çalışma yürütmüşlerdir. Kıran (2018), ulusal fen bilimleri ve matematik eğitimi kongrelerinde öz yeterlilik kavramını inceleyen çalışmaları içerik analizi kapsamında ele almıştır. Kıranlı Güngör (2018), etik liderlik açısından ele aldığı tez ve makaleleri içerik analizi kapsamında değerlendirmiştir. Koşar (2018), Türkiye kapsamında ele aldığı örgütsel vatandaşlık davranışı konulu tezleri, içerik analizi aracılığıyla değerlendirmiştir. Uygun ve Sönmez (2019), mobil öğrenme üzerine ele aldıkları güncel çalışmalar için içerik analizini kullanmışlardır. Süklüm ve Hiçyorulmaz (2019), sosyal sorumluluk ve çevre muhasebesi kapsamında içerik analizi ile belirli bir BİST Sürdürülebilirlik Endeksi'nde yer alan işletmeleri incelemişlerdir.

3. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

İçerik analizi, 20. yüzyıl itibarıyla sosyoloji, psikoloji, iletişim ve tarih bilim dallarına yönelik olarak uygulanmaya başlanan bir yöntem olarak görülebilmektedir. Daha çok kitle iletişim alanında yapılan çalışmalarda içerik analizinin kullanıldığı söylenirken, ilgili alanda ortaya konan materyallerin incelenmesi üzerine içerik analizinin yapıldığı bilinmektedir. Verilerin özetlenmesi, standardize edilmesi, karşılaştırılması veya başka bir biçime dönüştürülmesi bu bağlamda mümkün olmaktadır. Ortaya çıkan sonuçlar, yorumlanmaktadır (Sezgin ve Gökçe, 2017: 131).

İçerik analizinde incelenen alanın sınıflandırılmasının içerik analizindeki diğer unsurlara göre daha fazla önem taşıdığı söylenebilmektedir (Elpeze Ergeç, 2005: 68).

Araştırmacı öncelikle belirli kodları tanımlayabilmekte, kodları ilgili veri içerikleriyle eşleştirebilmektedir. Fakat bu aşamada eldeki tüm verilerin kodlanmış olması ve bunların ait oldukları kodların altında toplanması gerekmektedir (Braun ve Clarke, 2019: 885).

4. METODOLOJİ

İçerik analizi kapsamındaki tanımların, bu araştırma yönteminin sistematik ve tarafsız olması çerçevesinde yapıldığı söylenebilmektedir. İçerik analizi, metne ilişkin tarafsız ve sistematik bilgi sunma konusunda katkı sağlayan bir araştırma yöntemi olarak ele alınsa da diğer yöntemler gibi dezavantajları da barındırmaktadır. Farklı açılardan değerlendirilen bu sorunlardan en önemlisinin örneklem ile ilgili olduğunu belirtmek mümkün olmaktadır (Koçak ve Arun, 2006: 22).

Bir araştırmayı yönetenlerce en sıklıkla sorulan sorulardan biri olan hangi boyutta örneklem kullanılacağı sorusu (Hill, 1998: 1), içerik analizinde de karşımıza çıkmaktadır. Bu çalışmanın amacı, içerik analizindeki en önemli sorun olarak nitelendirilen örneklem (Koçak ve Arun, 2006: 22) üzerine odaklanmaktadır.

İçerik analizinde yer alan örneklem ise sosyal bilimler kapsamındaki örneklemden farklı olmamaktadır. Bu bağlamda, olasılığa dayalı ve olasılık dışı örnekleme türleri olarak iki maddeden bahsetmek mümkün olmaktadır (Koçak ve Arun, 2006: 25).

Olasılığa dayalı örnekleme türleri, genellikle basit tesadüfi örnekleme, sistematik örnekleme, tabakalı örnekleme, küme örnekleme ve çok aşamalı kümeleme olarak ele alınmaktadır (Baltacı, 2018: 240).

Bu çalışmanın kapsamında sistematik örnekleme ele alınmaktadır. Sistematik (rastgele) örnekleme çerçevesinde, örnek seçimi açısından nasıl daha doğru sonuçların elde edilebileceği, araştırmanın temel sorusu olarak belirlenmiştir.

Bir örnek üzerinden gidildiğinde, örneklem seçim işlemlerindeki avantajı nedeniyle evrenin büyük olduğu durumlarda kullanılabilen sistematik örneklemede, 1200 evren büyüklüğü (N=1200) ve 100 seçilecek örnek çerçevesinde (n=100), örnek aralığının 1200/100=12 şeklinde hesaplanacağı söylenebilmektedir. Öncelikle, bireyler/unsurlar 1 ile 1200 arasında sıralanmaktadır. Daha sonra 1 ile 12 arasında rastgele bir sayı belirlenmektedir. Bu sayıya göre (örneğin 8) bireyler/unsurlar seçilmektedir (Kılıç, 2013: 45):

- ✓ Birinci birey/unsur: 8
- ✓ İkinci birey/unsur: 8+12=20
- ✓ n. birey/unsur: 8 + (n x 12)

Burada önemli olan noktanın N ve n değerlerini belirlemek olduğu söylenebilmektedir. Literatürde sıklıkla referans verilen bir yaklaşım Krejcie ve Morgan (1970) tarafından uygulanmıştır. Artan araştırma talebiyle birlikte, belirli bir popülasyonu temsil etmek için gereken örneklem büyüklüğünü belirlemek amacıyla etkili bir yöntem gereklidir. Bu amaçla NEA (National Education Association of the United States) tarafından 1960 yılında yayınlanan formülasyonun, araştırmacılar tarafından kullanılmaya başlandığı bilinmektedir. Ancak, formülasyonun kullanımında bir kolaylık yaratmak için çalışan Krejcie ve Morgan (1970), referans olması hedefiyle belirli varsayımlar dahilinde, belirli bir popülasyon için örneklem büyüklüğünü belirlemeye yönelik bir tablo hazırlamış ve araştırmacıların kullanıma sunmuştur. Bu bağlamda, Krejcie ve Morgan'ın (1970) tablosundan (Tablo 1) yararlanılabilmektedir. Tablo ile birlikte yazarların verdiği grafik (Şekil 1), yüksek popülasyon (N, evren büyüklüğü) değerlerinde örneklem (n) değerlerinin platoya ulaşarak sabite yakın bir seyir izlediğini göstermektedir (Krejcie ve Morgan, 1970: 607, 608, 609).

Tablo 1. Krejcie ve Morgan'ın (1970) Tablosu

N	n	N	n	N	n	N	n	N	n
10	10	100	80	280	162	800	260	2800	338
15	14	110	86	290	165	850	265	3000	341
20	19	120	92	300	169	900	269	3500	346
25	24	130	97	320	175	950	274	4000	351
30	28	140	103	340	181	1000	278	4500	354
35	32	150	108	360	186	1100	285	5000	357
40	36	160	113	380	191	1200	291	6000	361
45	40	170	118	400	196	1300	297	7000	364
50	44	180	123	420	201	1400	302	8000	367
55	48	190	127	440	205	1500	306	9000	368
60	52	200	132	460	210	1600	310	10000	370
65	56	210	136	480	214	1700	313	15000	375

6. ÖNERİLER

Örnek sayısına ek olarak, örnekten elde edilen verinin zenginliğine bakmak çerçevesinde gündeme gelen amaçlı örnekleme tecrübeler ön planda olduğundan daha önce benzer araştırmayı yürüten veya benzer araştırma konusunda tecrübeli bir araştırmacıdan mentorluk yapması (Baltacı, 2018: 269) bu çalışma kapsamında istenmemiştir.

Gelecek çalışmalarda, bu çalışmanın yeniden ele alınarak amaçlı örneklem kapsamında da değerlendirilmesi mümkün olabilir.

KAYNAKÇA

Adhikari R. (2008). Economic Dimension of Empowerment: Effects of Commercialization and Feminization of Vegetable Farming on Social Status of Women in an Urban Fringe of Western Nepal, *Himalayan Journal of Sociology & Anthropology*, Vol: 3, pp. 86-105. DOI: 10.3126/hjsa.v3i0.1498

Akpofure, R.-R., Ikhifa, Grace, O., Imide, Israel, O., Okokoyo, I. E. (2006). Job Satisfaction among Educators in Colleges of Education in Southern Nigeria, *Journal of Applied Sciences*, Vol: 6, No: 5, pp. 1094-1098. DOI: 10.3923/jas.2006.1094.1098

Baltacı, A. (2018). Nitel Araştırmalarda Örnekleme Yöntemleri ve Örnek Hacmi Sorunsalı Üzerine Kavramsal Bir İnceleme, *Bitlis Eren Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Cilt: 7, Sayı: 1, ss. 231-274.

Başar, Ö. D., Yılmaz, M. (2011). Sinema Filmlerinde Bağımlılık Yaratan Maddelerin Kullanımına İlişkin Sahnelerin İçerik Analizi ile İncelenmesi, *İstanbul Ticaret Üniversitesi Fen Bilimleri Dergisi*, Yıl: 10, Sayı: 19, ss. 23-36.

Baştürk, R. (2007). Kamu Personeli Seçme Sınavına Hazırlanan Öğretmen Adaylarının Sınav Kaygı Düzeylerinin İncelenmesi, *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt: 17, Sayı: 2, ss. 163-176.

Bengtsson, M. (2016). How to Plan and Perform a Qualitative Study Using Content Analysis, *Nursing Plus Open*, Vol: 2, pp. 8-14. DOI: 10.1016/j.npls.2016.01.001

Braun, V., Clarke, V. (2019). Psikolojide Tematik Analizin Kullanımı, Çevirenler: S. N. Şad, N. Özer, A. Atli, *Eğitimde Nitel Araştırmalar Dergisi*, Cilt: 7, Sayı: 2, ss. 873-898. DOI: 10.14689/issn.2148-2624.1.7c.2s.17m

Burger, S. E., Labuschagne, V. (2016). Festival Visitors' Expenditure: A Comparison of Visitor Expenditure at the Vryfees Arts Festival, *African Journal of Hospitality, Tourism and Leisure*, Vol: 5, No: 1, pp. 1-11.

Chikuta, O. (2015). *The Development of a Universal Accessibility Framework for National Parks in South Africa and Zimbabwe*, PhD Thesis, North-West University, Tourism Management, Potchefstroom, South Africa.

Çilingir, A. (2017). İletişim Alanında İçerik Analizi Yöntemi Kullanılarak Yapılan Yüksek Lisans ve Doktora Tezleri Üzerine Bir İnceleme, *Erciyes İletişim Dergisi*, Cilt: 5, Sayı: 1, ss. 148-160.

Çobanoğlu, F., Öğretir, M. (2015). İlköğretim Okullarında Görev Yapan Öğretmenlerin Örgütsel Sosyalleşme Düzeyleri, *Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi*, Cilt: 5, No: 2), ss. 149-166. DOI: 10.14527/pegegog.2015.008

Darabinia, M., Gorji, A. H., Gholami, S. (2017). Self-Care Study in the Iranian Medical Students Based on Islamic Thought, *Journal of Nursing Education and Practice*, Vol: 7, No: 9, pp. 85-89. DOI: 10.5430/jnep.v7n9p85

Davoudi, S. M. M., Allahyari, M. (2013). Effect of Job Organization on Job Performance Among Operating Staffs in Manufacturing Companies, *American Journal of Industrial and Business Management*, Vol: 3, No: 2, pp. 136-139. DOI: 10.4236/ajibm.2013.32018.

Elpeze Ergeç, N. (2005). Amerika'nın Irak'a Müdahalesine İlişkin Televizyon Haberlerinin İçerik Analizi Yöntemi ile İncelenmesi, *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt: 5, Sayı: 1, ss. 51-73.



- Erkorkmaz, Ü., Günay, O. (2002). Örneklem Yöntemleri ve Bir Uygulama, *Erciyes Üniversitesi Sağlık Bilimleri Dergisi*, Cilt: 11, Sayı: 1, ss. 36-44.
- Erlingsson, C., Brysiewicz, P. (2017). A Hands-on Guide to Doing Content Analysis, *African Journal of Emergency Medicine*, Vol: 7, Issue: 3, pp. 93-99. DOI: 10.1016/j.afjem.2017.08.001
- Fah, L. Y. (2009). Logical Thinking Abilities Among Form 4 Students in the Interior Division of Sabah, Malaysia, *Journal of Science and Mathematics Education in Southeast Asia*, Vol: 32, No: 2, pp. 161-187.
- Hill, R. (1998). What Sample Size is "Enough" in Internet Survey Research?, *Interpersonal Computing and Technology: An Electronic Journal for the 21st Century*, Vol: 6, No: 3-4, pp. 1-10.
- Jaafari, P., Karami, S., Soleimani, N. (2012). The Relationship Among Organizational Climate, Organizational Learning and Teachers' Efficacy, *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Vol: 47, pp. 2212-2218. DOI: 10.1016/j.sbspro.2012.06.974
- Kambaga, D. (2016). *Stakeholder Attitudes Towards Tourism Training in Middle Level Colleges in Kenya*, PhD Thesis, Moi University, School of Tourism, Hospitality and Events Management, Kenya.
- Karadal, H., Eser, F., Saygın, M. (2014). Kaynak Bağımlılığı Üzerine Yapılan Çalışmaların İçerik Analizi Yöntemiyle İncelenmesi, *Organizasyon ve Yönetim Bilimleri Dergisi*, Cilt: 6, Sayı: 2, ss. 12-24.
- Kaya, A. Y., Fışkın, R., Nas, S. (2013). "Safety Science" Dergisinde 2006-2010 Yılları Arasında Yayınlanan Makalelerin İçerik Analizi, *Dokuz Eylül Üniversitesi Denizcilik Fakültesi Dergisi*, Cilt: 5, Sayı: 1, ss. 121-139.
- Keskin, H. D., Çilingir, Z. (2010). Web Sitelerinin Globalizasyonu Üzerine Büyük Global Amerikan Markalarına Yönelik Bir İçerik Analizi Uygulaması, *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, Cilt: 5, Sayı: 2, ss. 51-66.
- Kılıç, S. (2013). Örneklem Yöntemleri, *Journal of Mood Disorders*, Cilt: 3, Sayı: 1, ss. 44-46. DOI: 10.5455/jmood.20130325011730
- Kıran, D. (2018). Ulusal Fen Bilimleri ve Matematik Eğitimi Kongrelerinde Öz Yeterlilik Çalışmaları: Bir İçerik Analizi, *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt: 15, Sayı: 1, ss. 417-443. DOI: 10.23891/efdyu.2018.74
- Kıranlı Güngör, S. (2018). Content Analysis of Theses and Articles on Ethical Leadership, *International Journal of Instruction*, Vol: 11, No: 4, pp. 901-920.
- Koçak, A., Arun, Ö. (2006). İçerik Analizi Çalışmalarında Örneklem Sorunu, *Selçuk İletişim*, Cilt: 4, Sayı: 3, ss. 21-28.
- Koşar, D. (2018). Türkiye'deki Örgütsel Vatandaşlık Davranışı Konulu Tezlerin İncelenmesi: Bir İçerik Analizi Çalışması, *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt: 38, Sayı: 2, ss. 779-802. DOI: 10.17152/gefad.382021
- Krejcie, R. V., Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities, *Educational and Psychological Measurement*, Vol: 30, Issue: 3, pp. 607-610. DOI: 10.1177/001316447003000308
- Larson, K. R. L., Smith, T. C., Donham, K. J. (2010). Self-Reported Methicillin-Resistant Staphylococcus Aureus Infection in USA Pork Producers, *Annals of Agricultural and Environmental Medicine*, Vol: 17, Issue: 2, pp. 331-334.
- NEA (National Education Association of the United States) Research Division (1960). Small-Sample Techniques, *NEA Research Bulletin*, Vol: 38, p. 99.
- Njue, N. G., Mulwa, A. S., Kyalo, D. N., Mbugua, J. M. (2019). Project Implementation Factors and Performance of Jua-kali Empowerment Programmes in Nairobi, Kenya, *European Journal of Marketing and Economics*, Vol: 2, No: 1, pp. 54-61. DOI: 10.26417/ejme.v2i1.p54-61
- Nobar, H. B. K., Rostamzadeh R. (2018). The Impact of Customer Satisfaction, Customer Experience and Customer Loyalty on Brand Power: Empirical Evidence From Hotel Industry, *Journal of Business Economics and Management*, Vol: 19, Issue: 2, pp. 417-430. DOI: 10.3846/jbem.2018.5678

Ommani, A. R., Chizari, M. (2005). A Educational Needs Assessment of Low Input Sustainable Agriculture (LISA) practices for Wheat Farmers in Khouzestan Province, Iran, p. 695, *Association for International Agricultural and Extension Education, Proceedings of the 21st Annual Conference, May 25-31, 2005, San Antonio, TX.*

Özen, Y., Gül, A. (2007). Sosyal ve Eğitim Bilimleri Araştırmalarında Evren-Örneklem Sorunu, *Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Dergisi*, Sayı: 15, ss. 394-422.

Seeleman, C., Essink-Bot, M-L., Stronks, K., Ingleby, D. (2015). How Should Health Service Organizations Respond to Diversity? A Content Analysis of Six Approaches, *BMC Health Services Research*, Vol: 15, Article No: 510, pp. 1-18. DOI: 10.1186/s12913-015-1159-7

Selçuk, Z., Palancı, M., Kandemir, M., DüNDAR, H. (2014). Eğitim ve Bilim Dergisinde Yayımlanan Araştırmaların Eğilimleri: İçerik Analizi, *Eğitim ve Bilim*, Cilt: 39, Sayı: 173, ss. 430-453.

Semerci, Ç. (2007). "Program Geliştirme" Kavramına İlişkin Metaforlarla Yeni İlköğretim Programlarına Farklı Bir Bakış, *Cumhuriyet Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt: 31, Sayı: 2, ss. 125-140.

Sert, G., Kurtoğlu, M., Akıncı, A., Seferoğlu, S. S. (2012). Öğretmenlerin Teknoloji Kullanma Durumlarını İnceleyen Araştırmalara Bir Bakış: Bir İçerik Analizi Çalışması, ss. 351-357, *Akademik Bilişim '12: XIV. Akademik Bilişim Konferansı Bildirileri*, 1-3 Şubat 2012, Uşak Üniversitesi, Uşak.

Sezgin, M., Gökçe, S. (2017). Meclis'te Grubu Bulunan Partilerin, 2015 Genel Seçimlerinde, Gazetelerde Çıkan Miting Haberlerinin İçerik Çözümlemesi, *Karabük Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Cilt: 7, Sayı: 1, ss. 130-144.

Slabbert, E., Viviers, P. A. (2011). Residents' Perceptions of the Impacts of a Major Arts Festival in South Africa, pp. 1109-1113, *International Conference on Tourism & Management Studies, Book of Proceedings, Vol: 2, October 26-29, 2011, Algarve, Faro, Portugal.*

Süklüm, N., Hiçyorulmaz, E. (2019). BİST Sürdürülebilirlik Endeksindeki İşletmelerin Sosyal Sorumluluk ve Çevre Muhasebesi İlişkisi Açısından İncelenmesi: Bir İçerik Analizi, *Business & Management Studies: An International Journal*, Cilt: 7, Sayı: 4, ss. 1806-1824. DOI: 10.15295/bmij.v7i4.1152

Taghavi, S., Ebrahimzadeh, F., Bhramzadh, H. A., Masoumeh, H. (2014). A Study of the Relationship Between Quality of Work Life and Performance Effectiveness of High School Teachers' in Shirvan, *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, Vol: 4, No: 1, pp. 295-301.

Uygun, D., Sönmez, A. (2019). Mobil Öğrenme Üzerine Güncel Çalışmalarla İlgili Bir İçerik Analizi, *Açıköğretim Uygulamaları ve Araştırmaları Dergisi*, Cilt: 5, Sayı: 1, ss. 53-69.

Yücel, İ., Koçak, D. (2016). Örgüt Kültürü ile Personel Güçlendirme Arasındaki İlişkiye Yönelik Bir Araştırma, *Kafkas Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, Cilt: 7, Sayı: 12, ss. 1-24. DOI:10.9775/kauibfd.2016.001

